

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

משתתפים ה"ה: : ד"ר דייבי דיסטניק – יו"ר הוועדה, שחר לוי.

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר, שלמה פרץ, גל שרעבי דמאיו.

נוכחים ה"ה: עו"ד עדי יעקובי, רו"ח ליטל פחטר, דנה שמע, איציק בן דוד, מורן גאון נסיר, רוני לידגי, שירן בן יוסף, איילת בנימיני, רונית וסרמן, יעריט מרקוס לוי, מזל בנק, משה כספי, יפי שרעבי, אריאל שפילקה, תומר אטיאס.

מזכירת הוועדה: גילה דהאן, רו"ח.

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	102.	אגף שפ"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים בעיר תל אביב יפו	אישור עמידה בתנאי סף וזימון לזכות טיעון
2.	103.	אגף החופים	מכרז מסגרת פומבי מס' 36/2024 להפעלת עמדות עזרה ראשונה בחופי הרחצה של העיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכה
3.	104.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים	תיקון טעות בטופס הצעת מחיר
4.	105.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים בעיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 20.01.2025 ומסמכי המכרז נרכשו על ידי 12 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 12.02.2025.
3. ביום 12.02.2025 נפתחה תיבת המכרזים על ידי סגנית ראש העירייה, גב' חן אריאלי, והוצאו ממנה 14 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. שני משתתפים במכרז - משתתף מס' 6 - **עבד עבודות גינון ומשתתף מס' 8 - עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, הגישו את מסמכי המכרז בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

א. סעיף 7.1 בפרק ב' למסמכי המכרז קובע בין היתר, כך: **"המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."**.

ב. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" [ההדגשה אינה במקור].

ג. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 8, הרי שנפל פגם בהצעותיהם.

ד. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מן הפסיקה שתיסקר בקצרה להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) **נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

ה. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: **"הלכת כליפה"**) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

1. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

2. כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של מסמכי המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעותיהם של המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 8, עולות מטפסי הצעות המחיר שצורפו להצעותיהם (בהתאמה). מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

3. לאור כל המפורט לעיל, עמדת השרות המשפטי היא כי בגין הגשת ההצעות של המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 8 בעותק אחד בלבד, במקום שני עותקים כנדרש, אין לפסול את הצעותיהם של הנ"ל, הואיל ומדובר בפגם שהינו טכני בלבד; אשר אין בו יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

עמידה בתנאי הסף לצירוף קבלה המאשרת רכישת מסמכי המכרז (דמי השתתפות).

5. תנאי הסף הקבוע בסעיף 3 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי על המשתתף במכרז לצרף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז. משתתף מס' 5, "ק.ש כוח אדם בע"מ", משתתף מס' 7, "חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים" ומשתתף מס' 13, "חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ" לא צירפו להצעתם קבלה המאשרת כי הנ"ל רכשו את מסמכי המכרז, כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז. ביום 26.02.2025 פנתה העירייה למשתתפים, בבקשה להשלמת המסמכים הנ"ל, לשם בחינת עמידתם בתנאי הסף של המכרז.

א. ביום 04.03.2025 התקבל מייל מאת משתתף מס' 5 "ק.ש כוח אדם בע"מ" בו נכתב כך: "לא נרכש המכרז". לאור אי העמידה של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מספר 5, "ק.ש כוח אדם בע"מ".

ב. ביום 04.03.2025, נוצר קשר טלפוני עם משתתף מס' 13, "חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ" וזאת לאחר שלא התקבלה תגובה ממנו להשלמת המסמך. בשיחת הטלפונית עמו נמסר כי לא נרכשו מסמכי המכרז. לאור אי העמידה של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מספר 13 "חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ".

ג. ביום 02.03.2025 התקבל במייל מאת משתתף מס' 7, "חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים", אישור תשלום עבור רכישת מסמכי המכרז וזאת על אף שהנ"ל לא הופיע בדוח הרכישות העירוני למכרז זה. מבדיקה שבוצעה בעירייה נמצא כי מספר שובר התשלום (8436) שהופיע על גבי אישור התשלום שהועבר ע"י המשתתף, מתייחס לרכישת מסמכי מכרז אחר שפרסמה העירייה ולא למכרז זה. בנוסף, מהבדיקה שבוצעה ע"י העירייה, עולה כי לא בוצעה רכישה של מסמכי המכרז בתאריך 25.01.2025 כפי שמופיע על גבי המסמך שהועבר. לאור כך, ביום 04.03.2025 פנתה העירייה למשתתף במייל לקבלת התייחסותו לנושא זה. ביום 09.03.2025 התקבלה תגובת המשתתף, בו נאמרו הדברים הבאים: "בהמשך למכתבים שלכם ולשאלות הבהרה חברתנו חוזרת ומדגישה ששלמה עבור

המכרז הנ"ל, וגם אם נפלה טעות ונכתב שהתשלום בוצע למכרזים אחרים. התשלום אכן בוצע והכסף הועבר לעירייה. נודה לאישורנו בהמשך השתתפות במכרז. במידה ולא מופיע תשלום חברתנו מוכנה לשלם עבור המכרז בשנית."

ד. לאור ממצאי בדיקת העירייה כי לא בוצעה רכישה של מסמכי המכרז ע"י המשתתף וזאת על אף טענותיו בעניין, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 7, "חדגיגה השמה וניהול פרויקטים", עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

6. סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז, קובע הוראות בנוגע ל"הצעה אחת". ההוראות הן, בין היתר, כדלקמן:

א. "המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד, אשר תהא בשמו בלבד וללא כל הסכם, קשר או תיאום עם גופים ו/או משתתפים אחרים המגישים הצעות למכרז, במישרין או בעקיפין. משתתף במכרז לא יגיש הצעה אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז. לעניין סעיף זה "בעל שליטה" - תאגיד או אדם או בן משפחה של אדם, לו שליטה במעל 25% מהון המניות המונפק של התאגיד או היה ומדובר בשותפות יותר מ-25% מהשותפות. לעניין סעיף זה "בן משפחה" - בן זוג, אח, הורה, הורה הורה...."

ב. מבדיקת דוח רשם של משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", ומשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", עולה כי בדוח הרשם של משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", בעלת המניות היחידה בחברה, המשמשת גם כמנכ"לית החברה, הינה תמר מיארה. בהתאם לדוח הרשם של משתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", בעל המניות היחיד בחברה, המשמש גם כמנכ"ל החברה, הינו ארז מיארה.

ג. ביום 26.02.2025 פנתה העירייה למשתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ" ולמשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", לקבלת התייחסותם בעניין הקרבה בין החברות.

ד. באותו היום, התקבלה התייחסות מבעל המניות של משתתף מס' 14, מר' ארז מיארה, דבריו מצוטטים להלן:

"החברות השונות נמצאות בבעלות נפרדת. הקשר של בעלי החברות הינם בעל ואישה שמנהלים את חייהם בנפרד. אני מנהל את עסקי בתחומים רבים לבד ובעלותי הבלעדית. בין עיסוקי הרבים נדל"ן/טיפוח הנוף ומתמחה במשרד עורכי דין בתחום הנדל"ן וחוזים. בתקופה האחרונה החלטנו אני ותמר על ניהול עצמאי של ענייננו ועסקנו בנפרד. כידוע לכם חברה הינה ישות משפטית עצמאית. למרות היותנו בעל ואישה בכתובים. בעסקים כל אחד פנה לדרך עצמאית משלו.

למיטב ידיעתי וניסיוני רב השנים ברשויות המקומיות בכלל ובתל אביב בפרט, מתקיימים קשרי משפחה קרובים ביותר בין אב ובן ובני משפחה מקרבה ראשונה (הדוגמאות רבות) וגם בתנאי הסף אין כל מניעה כזאת מלבד אם בעלי המניות שותפים באותה חברה ובחברות מתחרות נוספות. מעולם מניות החברות לא היו בבעלות משותפת וגם לא חלקי מניות בשיתוף."

ה. נציין כי בהתאם לאמור בסעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז, "היה ותמצאנה למכרז הצעות בניגוד לאמור בסעיף 5.7.2 לעיל, תהא ועדת המכרזים רשאית לפסול את ההצעות או אחת מהן או שלא לפסול כל הצעה, בהתאם לשיקול דעתה."

7. להלן חוות דעת של השירות המשפטי:

א. משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", ומשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", הינם בני זוג, ולפיכך בני משפחה כהגדרתם בסעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז, כאשר כל אחת מהחברות מוחזקת בשלמות על ידי כל אחד מבני הזוג (חברות יחיד).

- ב. יצוין כי מסמכי המכרז של שתי ההצעות כללו דמיון רב, בין היתר - אימות החתימה על מסמכי המכרז בוצע על ידי אותו עורך דין בנספחים 3, 6 ו-9 למסמכי המכרז באותו תאריך 28.1.25, ומולאו בכתב יד אשר נחזה להיות דומה, אישור מורשה החתימה בחברה נחתם על ידי אותו עורך דין מאותו משרד עורכי דין, ומשרד רואה חשבון זהה נתן באותו תאריך – 28.1.2025 אישור על העדר הערת עסק חי בהתאם לתנאי הסף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, דבר המעיד על כך שלא קיימת "חומה סינית" והפרדה אקוסטית בין שתי החברות.
- ג. יוער כבר תחילה וברקע הדברים כי המשתתפים דגן לא דיווחו על היותם בני זוג נשואים, וכי הדבר התגלה רק בעקבות בדיקה של האגף ופנייה אליהם.
- סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז קובע את ההוראה הבאה:

"7. הצעה אחת

- 7.1 המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד, אשר תהא בשמו בלבד, וללא כל הסכם, קשר או תיאום עם גופים ו/או משתתפים אחרים, במישרין או בעקיפין.
- 7.2 משתתף לא יגיש הצעה אם בעל השליטה בו הוא גם בעל שליטה במשתתף אחר או משתתף בעצמו.
- 7.3 לעניין סעיף זה, "בעל שליטה" – תאגיד, אדם או בן משפחה שלו, המחזיק ביותר מ-25% מהון המניות או מהשותפות.
- 7.4 "בן משפחה" – בן זוג, הורה, צאצא, הורה הורה, אח, או בן זוגם של אלה.
- 7.5 היה ותמצאנה הצעות למכרז בניגוד לאמור בסעיף 8.2 לעיל – תהא ועדת המכרזים רשאית לפסול לאת הצעות או אחת מהו או שלא לפסול כל הצעה, בהתאם לשיקול דעתה. "
- ד. הרציונל שבקביעת ההוראה זאת בסעיף 7 לפרק ב' למסמכי המכרז הינה כדי למנוע אפשרות לתכסיסנות, השגת יתרון לא הוגן, ניסיון פסול להערים על עורך המכרז במרווח תמרון של המשתתפים, מניעת תיאום בין הצעות, פגיעה בתחרות ההוגנת, ושמירה על שוויון בין המציעים.
- ה. בהתאם להלכה הפסוקה, הגשת הצעות על ידי חברות קשורות, כפי שבוצע במקרה דגן על ידי משתתפות מס' 2 ו-14 למכרז מחייבת את פסילת שתי ההצעות.
- ו. ראו בעניין זה את פסק דינה של השופטת צילה צפת בעת"מ 33581-01-21 רחמני ד.א.מ. עבודות עפר בע"מ נ' יהל מהנדסים - ייזום פרויקטים בע"מ (נבו 4.4.2021):

"סעיף 24 קובע כי "מציע וחברה קשורה למציע – יהי רק אחד מהם רשאי להשתתף במכרז זה". ההוראה אינה קובעת מה יעלה בגורלן של שתי חברות קשורות שמשתתפות במכרז בניגוד לאמור בסעיף 24. לטענת העותרת, במקרה כזה, שומה על ועדת מכרזים לקבוע כי הצעת העותרת כשירה להשתתף במכרז לכל דבר ועניין. זאת לא ניתן לקבל. ראשית, במועד הגשת ההצעות שתי ההצעות לא עמדו בתנאי המכרז בכך שהוגשו בניגוד לסעיף 24. מקובלת עלי עמדת ועדת מכרזים כי מדובר בתנאי מהותי המחייב את פסילת שתי ההצעות. האפשרות לפסול רק הצעה אחת מבין השתיים פוגעת בעיקרון השוויון ומקנה לחברות הקשורות יתרון בלתי הוגן על פני יתר המציעים בכך, שהשתיים הקשורות מגדילות את סיכווי הזכייה לפחות לאחת מהן. מה גם שאילו ידעו חברות קשורות אחרות, שאם תגשנה את הצעותיהן, לכל היותר רק אחת מהן תיפסל, חזקה היא שלא היו נמנעו מלהגישן. בנסיבות אלו אין מנוס אלא לפסול את שתי ההצעות. ודוק! המכרז מגדיר היטב מה הן חברות קשורות ועל כן לא ניתן לייחס כל משקל לטענה כי שתי החברות אינן מקיימות קשרים עסקיים או כי לא נמצא לפסול את הצעת העותרת בשל קנוניה או חוסר תום לב, אלא אך בשל העובדה שמדובר בתנאי במכרז האוסר הגשת הצעות על ידי חברות קשורות... לצורך מסקנת

וועדת מכרזים די בכך שצבר הנתונים שעמד בפני וועדת מכרזים היווה מסה קריטית המעוררת

חשד סביר לנשף מסכות, בצירוף ההוראה בדבר איסור הגשת הצעות על ידי חברות קשורות."

ז. ואת פסק הדין בעת"ס (י-ם) 313/06 סמאר נ' מדינת ישראל משרד התחבורה, שם גם נדונו נסיבות דומות כאשר הוגשו הצעות של חברות קשורות, ובית המשפט מצא שלא להתערב בהחלטת וועדת מכרזים לפסול את כל ההצעות ולא להותיר אף אחת מהן תוך שקבע:

"נקיטת אחת מחלופות אלו (קבלה של אחת ההצעות) תהווה פגיעה חמורה בעקרון השוויון, ומשדרת מסר פסול לפיו 'יוצא החוטא נשכר', או למצער לא יפסיד: אם יגיש הצעות מרובות בניגוד לתנאי המכרז ולא ייתפס בקלקלתו - יזכה ליתרון ניכר בהגרלה על-פני שאר המציעים, ואם ייתפס - לכל היותר ייוותר עם הצעה כשרה אחת, כיתר המתחרים" (בפסקה 25).

ח. יוער ברקע הדברים כי המשתתפים במכרז יכלו להעלות שאלה בנושא במסגרת הליך שאלות הבהרה, אך בחרו שלא לעשות כן ולא לקבל התייחסות מקדימה לכך.

ט. לפיכך, לאור הגשת ההצעות של משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", ומשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ" בניגוד להוראות המכרז, ולאור החשש לפגיעה בעקרון השוויון בקבלת ההצעות, עמדת השירות המשפטי היא שעל ועדת המכרזים לפסול את שתי ההצעות.

8. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים ובתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ.	רשאים	3.1 להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024 בביצוע של עבודות אחזקת שטחים מגוננים ו/או אחזקת עצים, כקבלן ראשי, בהיקף מצטבר של לפחות 500,000 ש"ח בשנה עבור גוף ציבורי אחד.
משתתף 3.3 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר יוכלו להוכיח כי הם מעסיקים באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז: 3.2.1 לפחות גנן אחד מקצועי, בעל תעודת גנן סוג 1 חדש או סוג 3 ישן (מטעם משרד העבודה והרווחה או ארגון לגננות ולנוף בישראל), או אגרונום אחד או הנדסאי נוף אחד או אילנאי אחד. 3.2.2 לפחות גוזם מומחה אחד בעל תעודת הסמכה של "גוזם מומחה" מאת משרד החקלאות ופיתוח הכפר. למען הסר ספק, לצורך עמידה בתנאי סף זה, יכול המשתתף במכרז להציג את אותו עובד לצורך עמידה בתנאי הסף 3.2.1 ו-3.2.2, ובלבד שיהיו לו את ההסמכות הנדרשות לצורך העמידה בתנאי הסף.	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024 בביצוע של עבודות אחזקת שטחים מגוננים ו/או אחזקת עצים, כקבלן ראשי, בהיקף מצטבר של לפחות 500,000 ש"ח בשנה עבור גוף ציבורי אחד.	בסעיף זה "גוף ציבורי" – רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות סמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

<p>ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p>					
<p>4.3 להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את 10 נספח על חתום על ידי רוי"ח מטעמו.</p>	<p>4.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 לעיל, יציג המשתתף במכרז תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמא בנספח 9 המצורף למכרז).</p> <p>כמו כן, יצרף המשתתף במכרז תעודות המוכיחות את כישורי העובד/ים (תעודת גן, סוג 1 חדש או סוג 3 ישן מטעם משרד העבודה והרווחה או ארגון לגונות ולנוף בישראל או תעודת אגרונום/ הנדסאי נוף / אילנאי וכן תעודת הסמכה של לפחות "גוזם מומחה" אחד המוסמך מאת משרד החקלאות ופיתוח הכפר), הכל כמפורט בסעיף 3.2 לעיל.</p>	<p>5.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתומה על ידי מזמיני העבודות המעידות על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל, דוגמת הנוסח המצ"ב כנספח 8 למכרז.</p>	<p>נספח 8</p>		
<p>נספח 10</p>	<p>תעודות</p>	<p>נספח 9</p>	<p>נספח 8</p>	<p>059983197</p>	<p>חאגי יחיא אחמד</p>
<p>ל"ר</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>514454040</p>	<p>ארזים מוקה בע"מ</p>
<p align="center">נפסל בגין הגשת הצעה יחידה</p>					
<p>V</p>		<p>V</p>	<p>V</p>	<p>514387323</p>	<p>מדשאות גינן ופיתוח בע"מ</p>
<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>516112703</p>	<p>אדם גינן ופיתוח ס.כ בע"מ</p>
<p align="center">נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז</p>				<p>515899615</p>	<p>ק.ש כוח אדם בע"מ</p>
<p>ל"ר</p>		<p>V</p>	<p>V</p>	<p>032965063</p>	<p>עבד עבודות גינן</p>
<p align="center">נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז</p>				<p>515830594</p>	<p>חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ</p>
<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>514553593</p>	<p>עזבה עבד אלראזק, עבודות גינן ופיתוח בע"מ</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

V	V	V	V	510568843	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ	9
V	V	V	V	515406627	ב.מ פרינס אחזקה ותשיות בע"מ	10
V	V	V	V	512571373	השביל הירוק בע"מ	11
לי"ר	V	V	V	021941737	ירוק ירוק	12
נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז				516432572	חדיגיה מנהלת השלום בע"מ	13
נפסל בגין הגשת הצעה יחידה				514248905	מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ	14

מס' משתתף	שם המשתתף	נספח 1	נספח 3	נספח 5	נספח 6	נספח א'6	נספח ה' לחוז-ה שמיר העל סודיות	עוסקה מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשום	אישור תשלום	ערבות	קובץ הבהרות
1	חאגי יחיא אחמד	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	לי"ר	V	תקין	V
2	ארזים מוקה בע"מ	נפסל בגין הגשת הצעה יחידה												
3	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	תקין	V
4	אדם גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	תקין	V
5	ק.ש כוח אדם בע"מ	נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז												
6	עבד עבודות גינון	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	תקין	V
7	חדיגיה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז												
8	עזבה עבדאלראז ק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	תקין	V
9	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח	V	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	תקין	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

V	תקין	V	V	V	V	V		ל"ר	V	V	V	V	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	10
V	תקין	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	השביל הירוק בע"מ	11
V	תקין	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ירוק ירוק	12
נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז													13	חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ
נפסל בגין הגשת הצעה יחידה													14	מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ

9. להלן יפורט אודות הליך השלמת מסמכים אשר בוצע ביחס לכל אחד ממשנתפי המכרז, לאחר קבלת אישור יו"ר ועדת המכרזים:

9.1. משנתף מס' 1- חאג' יחיא אחמד, ע.מ 059983197:

9.1.1. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.

9.1.2. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

9.1.3. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, ובאותו יום התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.2. משנתף מס' 2 ארזים מוקה בע"מ, ח.פ 514454040:

9.2.1. עפ"י דוח רשם החברות של החברה, בעל המניות בחברה המשמש גם כמנכ"ל החברה הינה מיארה תמר.

נדרש לקבל הסבר מהמשתתף בנוגע לקשר עם משנתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", אשר בדוח רשם החברות של החברה, רשום כי בעל המניות של החברה המשמש גם כמנכ"ל החברה הינו מיארה ארז.

9.2.2. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך קבלת התייחסותו לקרבה בינו לבין משנתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ" וההסבר שהתקבל מובא בפירוט בסעיף 6 לעיל.

9.3. משנתף מס' 3- מדשאות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ 514387323:

9.3.1. להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, יציג המשתתף במכרז תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות דוגמת נספח 9 למכרז. המשתתף במכרז הגיש תעודת גוזם מומחה של העובד גדליה רמי אך לא ציין ע"ג נספח 9 שם העובד. בנוסף, המשתתף הגיש גם תעודת גוזם מומחה של העובד חאג' יחיא עבדאללה, כאשר המסמך סרוק חלקית ולא באופן שלם. כמו כן, המשתתף הצהיר ע"ג נספח 9 את שם העובד יוסי גדף ללא פירוט סוג התעודה שברשותו וכן התעודה שצורפה סרוקה חלקית ולא באופן שלם.

9.3.2. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

9.3.3. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, וביום 02.03.2025 התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.4. **משתתף מס' 4 – אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ, ח.פ 516112703 :**

9.4.1. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

9.4.2. אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

9.4.3. אישור תשלום של רכישת מסמכי המכרז.

9.4.4. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

9.4.5. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, ובימים 26.02.2025 ו 04.03.2025 התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.5. **משתתף מס' 5 - ק.ש כוח אדם בע"מ, ח.פ 515899615 :**

9.5.1. אישור תשלום של רכישת מסמכי המכרז.

א. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך הנדרש, וביום 04.03.2025 התקבלה במייל הודעה כי "לא נרכש המכרז". לאור זאת ולאור המפורט בסעיף 5 לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

9.6. **משתתף מס' 6 - עבד עבודות גינון, ע.מ 032965063 :**

9.6.1. להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו - 3.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, יציג המשתתף במכרז **תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו** לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות דוגמת נספח 9 למכרז. המשתתף במכרז צירף תעודת גוזם מומחה של העובד אבו סאמיר עבדאל חמיד אך ללא ציון העובד ע"ג נספח 9 כנדרש.

9.6.2. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, וביום 04.03.2025 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.7. **משתתף מס' 7 - חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים, ח.פ 515830594 :**

9.7.1. אישור תשלום של רכישת מסמכי המכרז.

ב. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך הנדרש. ביום 02.03.2025 התקבל במייל מאת משתתף מס' 7, "חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים", אישור תשלום עבור רכישת מסמכי המכרז וזאת על אף שהנ"ל לא הופיע בדוח הרכישות העירוני למכרז זה. מבדיקה שבוצעה בעירייה נמצא כי מספר שובר התשלום (8436) שהופיע על גבי אישור התשלום שהועבר ע"י המשתתף, מתייחס לרכישת מסמכי מכרז אחר שפרסמה העירייה ולא למכרז זה. בנוסף, מהבדיקה שבוצעה ע"י העירייה, עולה כי לא בוצעה רכישה של מסמכי המכרז בתאריך 25.01.2025 כפי שמופיע על גבי המסמך שהועבר. לאור כך, ביום 04.03.2025 פנתה העירייה למשתתף במייל לקבלת התייחסותו לנושא זה. טרם התקבלה התייחסותו של המשתתף למייל.

9.8. **משתתף מס' 8 – עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ 514553593 :**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

9.8.1. להוכחת האמור בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו. המשתתף במכרז צירף את נספח 10 למכרז אך לא על דף לוגו של משרד רו"ח של החברה כנדרש.

9.8.2. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, וביום 03.03.2025 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.9. **משתתף מס' 9 – י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח, ח.פ 510568843:**

9.9.1. להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, יציג המשתתף במכרז **תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו** לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות דוגמת נספח 9 למכרז. המשתתף במכרז ציין ע"ג נספח 9 את העובד גיא בנגיאט כגוזם מומחה וכן צירף תעודה של העובד של גננות נוי / נוף. התקבלה תעודה של השתתפות בקורס גננות נוי מטעם ארגון לגננות ולנוף בישראל. נדרשת הבהרה לגבי התעודה שצורפה לעניין מס' סוג גן.

להוכחת האמור בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו. המשתתף במכרז צירף את נספח 10 למכרז מתאריך 14/08/2024 ולא אישור עדכני סמוך למועד האחרון להגשת מסמכי המכרז.

9.9.2. ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, וביום 02.03.2025 התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

ג. **משתתף מס' 12 - ירוק ירוק, ע.מ 021941737:**

(1) להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, יציג המשתתף במכרז **תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו** לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות דוגמת נספח 9 למכרז. המשתתף במכרז הגיש את נספח 10 למכרז ללא ציון שמות עובדים בכלל, וללא צירוף סוגי התעודה ומועדי העסקה.

(2) אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

(3) אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

(4) תעודת עוסק מורשה.

(5) ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, וביום 04.03.2025 התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

ד. **משתתף מס' 13 - חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ, ח.פ 516432572:**

(1) קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.

(2) ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך הנדרש. ביום 04.03.2025 נוצר קשר טלפוני עם המשתתף וזאת לאחר שלא התקבלה תגובה ממנו להשלמת המסמך. בשיחת הטלפונית עמו נמסר כי לא נרכשו מסמכי המכרז.

ה. **משתתף מס' 14- מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ, ח.פ. 514248905:**

(1) עפ"י דוח רשם החברות של החברה, בעל המניות בחברה המשמש גם כמנכ"ל החברה הינו מיארה ארז. נדרש לקבל הסבר מהמשתתף בנוגע לקשר עם משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", אשר בדוח רשם החברות של החברה, רשום כי בעל המניות של החברה המשמש גם כמנכ"ל החברה הינה מיארה תמר.

(2) ביום 26.02.2025 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך קבלת התייחסותו לקרבה בינו לבין משתתף מס' 2, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ" וההסבר שהתקבל מובא בפירוט בסעיף 6 לעיל.

10. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז:**

10.1. משתתף מס' 1- חאג' יחיא אחמד, ע.מ. 059983197 ;

10.2. משתתף מס' 3- מדשאות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514387323 ;

10.3. משתתף מס' 4- אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ, ח.פ. 516112703 ;

10.4. משתתף מס' 6- עבד עבודות גינון, ע.מ. 032965063 ;

10.5. משתתף מס' 8- עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514553593 ;

10.6. משתתף מס' 9- י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843 ;

10.7. משתתף מס' 10- ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ, ח.פ. 515406627 ;

10.8. משתתף מס' 11- השביל הירוק בע"מ, ח.פ. 512571373 ;

10.9. משתתף מס' 12 - ירוק ירוק, ע.מ. 021941737 ;

11. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

פער מהאומדן	אומדן העירייה				הצעת המשתתף במכרז				שם המשתתף	מס' המשתתף								
	אומדן המשוכלל העירייה	פריט 3 אספקת ונטיעת עצים (הנחה) מקסימלית (עד 15%)	פריט 2 פרקי ס 42-49	פריט 1 אזור 1 - אזור 5	אחוז ההנחה משוקלל	פריט 3-אספקת ונטיעת עצים (הנחה) מקסימלית עד 15%	פריט 2 פרקים 42-49	פריט 1 אזור 1 - אזור 5			מקדם לצרכי שקלול בלבד :	מקדם לצרכי שקלול בלבד :						
													20%	50%	30%	20%	50%	30%
													20%	50%	30%	20%	50%	30%
-13%	-16.10%	-8%	-20%	-15%	-27.00%	-10%	-35%	-25%	חאגי יחיא אחמד	1								
-					-31.31%	-15%	-	32.20%	נפסל בגין קרבה משפחתית עם משתתף מס' 14	2								
-33%					-43.8%	-15%	-51%	51.00%	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	3								
-20%					-33.3%	-15%	-	45.5%	אדם גינון ופיתוח בע"מ	4								
-					-35.14%	-15%	-38%	43.80%	ק.ש כוח אדם בע"מ	5								
2.5%					-14.00%	-5%	-5%	-35%	עבד עבודות גינון	6								
-					-37.64%	-15%	-40%	48.8%	חדיג'יה השמה וניהול פרויקטי ס בע"מ	7								
-32%					-42.92%	-15%	-	49.90%	עזבה עבדאלר אזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	8								
1%					-15.00%	-15%	-15%	-15%	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח	9								
-39%					-48.50%	-15%	-61%	49.99%	ב.מ פרינס אחזקה	10								

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

								ותשיות בע"מ	
-2%								השביל הירוק בע"מ	11
-30%								ירוק ירוק	12
-								חדיג'יה מנהלת השלום בע"מ	13
-								מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ	14

12. בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק קבלן אחד לכל אזור לביצוע העבודות נשוא המכרז, כאשר חלוקת האזורים תקבע על פי הנוסחה הקבועה בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז.

12.1. סעיף 7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן:

"הקצאת האזורים לכל זוכה תקבע בהתאם למתווה הבא כמפורט להלן:

7.1.1 הזוכים במכרז ידורגו בהתאם לשיעור ההנחה שניתן על ידם בטופס הצעת המחיר/נספח 7 למכרז, כך שהזוכה שהציע את שיעור ההנחה הגבוה ביותר, ידורג במקום הראשון, וכלה בזוכה שהציע את שיעור ההנחה הנמוך ביותר, שידורג במקום האחרון בהתאמה (להלן רשימת דרוג המציעים).

7.1.2 חלוקת האזורים לזוכים, בהתאמה למיקום הדרוג של הזוכה ברשימת הדרוג כפי שצוין בסעיף 7.1.1 לעיל, תתבצע כדלקמן:

- אזור 2 דרום יימסר לזוכה שידורג במקום הראשון ברשימת הדרוג.
- אזור 1 צפון מערב יימסר לזוכה שידורג במקום השני ברשימת הדרוג.
- אזור 5 צפון מזרח יימסר לזוכה שידורג במקום השלישי ברשימת הדרוג.
- אזור 4 מזרח יימסר לזוכה שידורג במקום הרביעי ברשימת הדרוג.
- אזור 3 מרכז יימסר לזוכה שידורג במקום האחרון ברשימת הדרוג."

12.2. לאור הפער בין הצעות המחיר של המשתתפים להלן לבין אומדן העירייה המשוקלל (16.1%), האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון את משתתפי המכרז הבאים, כמפורט להלן:

- משתתף מס' 10, **ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ**, אשר הציע הנחה משוקללת בשיעור של -48.5%, עם פער של 38.61% - מאומדן העירייה.
- משתתף מס' 3, **מדשאות גינון ופיתוח בע"מ**, אשר הציע הנחה משוקללת בשיעור של -43.8%, עם פער של 33.02% - מאומדן העירייה.
- משתתף מס' 8, **עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, מדשאות גינון ופיתוח בע"מ, אשר הציע הנחה משוקללת בשיעור של -42.92%, עם פער של -31.97% - מאומדן העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

- משתתף מס' 12, **ירוק ירוק**, אשר הציע הנחה משוקללת בשיעור של 41.10%, עם פער של 29.80 - מאומדן העירייה.
- משתתף מס' 4, **אדם גינן ופיתוח בע"מ**, אשר הציע הנחה משוקללת בשיעור של 33.30%, עם פער של 20.5% - מאומדן העירייה.
- היקף התקשרות שנתי מוערך: כ-3,700,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובנ"מ).
- תקופת ההתקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעד שנתיים נוספות.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה ומציינת, בהתייחס לס' 5(3) לפניה, כי מבדיקה של מס' האסמכתא – שובר התשלום של הקבלה שהוצגה ע"י המשתתף מס' 7, נמצא כי מס' אסמכתא זה הוגש במכרז אחר שפרסמה העירייה, וע"י משתתף אחר באותו המכרז, וכי במסגרת הבירור שהתקיים עם המשתתף מס' 7 הוא לא הציג אסמכתא המעידה על רכישת מסמכי המכרז הנוכחי, כנדרש בתנאי המכרז.

בנוסף, במסגרת בדיקת ההצעות, התבקשה התייחסות ממשתתפים מס' 2 ו-14, והתקבלה התייחסות ממשתתף 14 בלבד, אשר נבחנה, וחוות דעת השירות המשפטי ביחס לנושא מופיעה בפניה.

לשאלתו של מר לוי, משיבה גב' שמע, כי חלק ממשתתפי המכרז שמבקשים לזמן אותם לזכות טיעון מעניקים כיום שירות לעירייה.

גב' פחטר מציינת, כי הסיבה לזימון לזכות טיעון היא לוודא הבנה של תכולת השירותים ויכולת המשתתפים לבצע את העבודות במחירי הצעתם.

לשאלתו של דר' דיסטניק, משיב מר כספי, כי הבקשה היא לזמן לזכות טיעון את 5 המשתתפים בעלי ההצעה הכשרה הזולה ביותר, ובשלב זה עדיין לא מכריזים על אף הצעה זוכה.

דר' דיסטניק מבקש להזכיר, כי בהתאם לדיון שהתקיים עם מנכ"ל העירייה, יש לבדוק ולהציג בפני הוועדה את המשמעות הכספית של מצב בו יש מספר זוכים במכרז. גב' פחטר מציינת כי המידע יובא בפני חברי הוועדה בדיון הבא שיתקיים למכרז זה.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים בעיר תל אביב יפו:
 - 1.1 משתתף מס' 1- חאג' יחיא אחמד, ע.מ. 059983197 ;
 - 1.2 משתתף מס' 3- מדשאות גינן ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514387323 ;
 - 1.3 משתתף מס' 4- אדם גינן ופיתוח ס.כ. בע"מ, ח.פ. 516112703 ;
 - 1.4 משתתף מס' 6- עבד עבודות גינן, ע.מ. 032965063 ;
 - 1.5 משתתף מס' 8- עזבה עבדאלראזק, עבודות גינן ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514553593 ;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

- 1.6 משתתף מס' 9- י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843 ;
- 1.7 משתתף מס' 10-ב.מ.פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ, ח.פ. 515406627 ;
- 1.8 משתתף מס' 11- השביל הירוק בע"מ, ח.פ. 512571373 ;
- 1.9 משתתף מס' 12 - ירוק ירוק, ע.מ. 021941737 .;
2. ממליצים לפסול את הצעותיהם של משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", ומשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", לאור המפורט בפניה, ובשל הגשת הצעות בניגוד להוראות המכרז, ולאור החשש לפגיעה בעקרון השוויון בקבלת הצעות.
3. ממליצים לפסול את הצעותיהם של משתתף מס' 5 "ק.ש כוח אדם בע"מ", משתתף מס' 7 " חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ" ומשתתף מס' 13 " חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ" לאור אי עמידתם בתנאי הסף של המכרז.
4. ממליצים לזמן למתן זכות טיעון את משתתפי המכרז הבאים, לאור הפערים בין מחירי הצעתם לאומדן העירייה, וכמפורט להלן :
- משתתף מס' 10, ב.מ.פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ.
 - משתתף מס' 3, מדשאות גינון ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 8, עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 12, ירוק ירוק.
 - משתתף מס' 4, אדם גינון ופיתוח בע"מ.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 36/2024 להפעלת עמדות עזרה ראשונה בחופי הרחצה של העיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. ביום 01.01.2025 פורסם המכרז שבנדון להפעלת עמדות עזרה ראשונה בחופי הרחצה של העיר תל אביב יפו.
2. בתאריך 13.01.2025 התקיים כנס ספקים בו השתתפו 3 ספקים.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 10.02.2025, עד השעה 14:00.
4. ביום 11.02.2025 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר הוועדה, ד"ר דיבי דישטניק ונמצאו בה מעטפה אחת של המשתתף המרכז לרפואת חירום בע"מ וכן מעטפת אומדן העירייה.
5. המשתתף במכרז הגיש את כל המסמכים הרלוונטיים להוכחת תנאי הסף של המכרז ועמד בכל דרישות המכרז. תוצאות בדיקת העמידה בתנאי הסף ובתנאים כללים מוצגות בטבלה שלהלן:

<p>סעיף 3.1 לפרק ג' למכרז קובע כדלקמן:</p> <p>רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של לפחות שנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2020 - 2024 (כולל) בהפעלת עמדות עזרה ראשונה כהגדרתן בנספח א' לחוזה - התנאים המיוחדים להתקשרות, הנותנות שירות לציבור כלשהו לרבות מפעלים, בתי אבות, מושב, קיבוץ, בריכות שחיה, רשויות מקומיות, חופים וכד' ובהיקף מצטבר של לפחות 1,000,000 ש"ח בכל שנה מתוך השנתיים הנ"ל לפחות</p> <p>להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז חוזים ו/או אישורים ו/או מסמכים אחרים ממזמיני השרות כגון רשויות מקומיות, משרדי ממשלה, בתי אבות, מפעלים, צה"ל, מושבים, קיבוצים וכו' איתם עבד או עובד המשתתף במכרז (ראה כדוגמא נספח 8 במכרז).</p>	שם המשתתף במכרז	מס'
V	המרכז לרפואת חרום בע"מ	.1

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

מס' 1	קובץ הבהרות	קבלה המאשרת את רכישת המכרז	דו"ח רשם החברות	ניהול ספרים	ניכוי מס	מע"מ	נספח 6 – הצהרה על מעמד משפטי	נספח 5 – ביטוח	נספח 3 – תצהיר לפי חוק גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית	נספח 2 – ערבות למכרז	נספח 1 – הצהרת המשתתף במכרז	מס'
1.	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v

משכך, המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף.

6. חו"ד השירות המשפטי לעניין "הצעה יחידה":

- א. כאמור לעיל, למכרז הוגשה הצעה יחידה בלבד, של המשתתף המרכז לרפואת חרום בע"מ.
- ב. בעניין הצעה יחידה, קובעת תקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, כדלקמן:

"לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנתרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה".
- ג. בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.
- ד. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-8) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.
- ה. לאור האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי, אין מניעה להכריז על ההצעה היחידה שהתקבלה מאת המשתתף במכרז - המרכז לרפואת חרום בע"מ, כזוכה במכרז.

7. להלן פירוט הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה:

מספר שעות ליום	מקדם שקלול	אומדן עירייה	אומדן משוקלל	הל"ח המרכז לרפואת חרום בע"מ	הצעה משוקללת	פער מהאומדן
9 שעות	32%	532	170.24	577	184.64	8.4%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

10 שעות	28%	599	167.72	626	175.28	4.5%
11 שעות	11%	680	74.8	697	76.67	2.5%
12 שעות	29%	760	220.4	788	228.52	3.6%
הצעה משוקללת	100%		633.16		665.11	5%

8. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי משתתף במכרז מס' 1, המרכז לרפואת חרום בע"מ עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. ועדת מכרזים מתבקשת להכריז על משתתף במכרז מס' 1, המרכז לרפואת חרום בע"מ, כזוכה במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה.

מר אטיאס מציין, כי מדובר במשתתף שמעניק כיום שירותים לעירייה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק האם ידוע מדוע הוגשה הצעה אחת בלבד, השיבה עו"ד יעקובי, כי שלושה מציעים רכשו

את מסמכי המכרז, וייתכן כי לא כולם היו מעוניינים לספק את השירותים, ולהתחייב לדרישות המקצועיות שפורטו

במכרז, לרבות מספר עמדות העזרה הראשונה הנדרשות, שלא כל ספק יכול לעמוד בהן.

גב' פחטר הוסיפה, כי במסגרת שאלות הבהרה התקבלה בקשה לשנות את תנאי הסף כך שיכללו גם ניסיון בהעברת קורסי

עזרה ראשונה, ולא רק בהפעלת עמדות, אך הודגש כי קיימת חשיבות בניסיון בהפעלת עמדות עזרה ראשונה, ולכן הוחלט

להותיר את תנאי הסף על כנם.

לשאלתו של דר' דיסטניק, משיב מר אטיאס, כי היקף ההתקשרות השנתי הצפוי הינו כ-2.5 מיליון ₪ וכי תקופת

ההתקשרות היא לשנתיים עם אופציה לעירייה להארכה ב-3 שנים נוספות, כולן או חלקן, כמפורט בתנאי המכרז.

דר' דיסטניק מציין כי מדובר בעלות שנתית משמעותית ומבקש לבחון את האפשרות להגברת התחרות, ככל שאפשר.

לשאלתו של מר לוי אודות המצב בערים אחרות משיב מר אטיאס כי הנושא יבחן פעם נוספת, לקראת סיום

תקופת ההתקשרות, והדגיש את אופי השירותים הנדרש עבור העירייה, בין היתר לאור היקפי העבודה ומספר עמדות

העזרה הראשונה בחופי העירייה.

גב' פחטר מוסיפה, כי תמיד מתבצעת בדיקת שוק טרם מימוש האופציה, וכי האמור יבוצע גם במכרז זה.

החלטה

ההחלטה התקבלה פה אחד כדלקמן:

1. ממליצים לאשר כי משתתף מס' 1, הלי"ח המרכז לרפואת חרום בע"מ עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת

פומבי מס' 36/2024 להפעלת עמדות עזרה ראשונה בחופי הרחצה של העיר תל אביב יפו.

2. ממליצים להכריז על משתתף מס' 1, הלי"ח המרכז לרפואת חרום בע"מ, כזוכה במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 104

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 21 מיום 31.3.2025, החלטה מס' 86, המליצה לאשר עריכת בירור בנוגע לפניית משתתף מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ (להלן גם: "פרוסיד") שהתקבלה בעירייה ביום 25.02.2025, ולאפשר לה להמציא הסברים ו/או ראיות חיצוניות ואובייקטיביות, התומכות בטענתה לטעות שנפלה בהצעתה למכרז מסגרת מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים.
2. ביום 20.4.2025 פנה האגף לחברת פרוסיד ואפשר לה, ככל ותרצה, להמציא הסברים ו/או ראיות חיצוניות ואובייקטיביות, התומכות בטענתה לטעות שנפלה בהצעתה למכרז שבנדון.
3. ביום 23.4.2024 התקבלה התייחסות מפרוסיד בשני מיילים הכוללים: (1) פניה לוועדת מכרזים (2) נספח צרופות למכתב (3) דוא"ל מקור של מנכ"ל פרוסיד, מר רגב, המאשר את התמחור למכרז בצירוף אקסל התמחור המאושר (4) קובץ אקסל מקור של התמחור המאושר ע"י המנכ"ל מר רגב (5) תמחור מקורי של הצעה למכרז חברת חשמל (6) תמחור מקורי של הצעה למכרז רשות המיסים (7) תצהיר מנכ"ל פרוסיד, מר רגב (8) תצהיר רכזת מכרזים בפרוסיד, גב' מרין כהן.
4. להלן חוות דעת השירות המשפטי לאסמכתאות שהוגשו:

א. כאמור בפניית האגף לוועדת המכרזים בתאריך 31.03.25, בסמוך לאחר מועד פתיחת ההצעות שהתקיים בתאריך 24.02.25, ביום 25.02.2025, התקבל מכתב ממשותף במכרז מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ, שעיקרו בהודעת המשתתף, כי נפלה שגגה בתום לב באופן מילוי טופס ההצעה שהוגשה על ידו והדבר התחוויר למשתתף במכרז כבר במעמד פתיחת ההצעות. המשתתף הסביר במכתבו, כי מאחר שכותרת העמודה השמאלית בנספח 7 – טופס הצעת המחיר, הינה "סה"כ עלות בש"ח (לא כולל מע"מ)", המשתתף סבר בתום לב כי היה עליו לציין את המחיר בכל שורה לאחר הכפלת מחיר היחידה במקדם השקלול (שהעירייה ציינה בעמודה הסמוכה שבטופס הצעת המחיר), וזאת חלף כתיבת המחיר המוצע ליחידה לפני ההכפלה במקדם השקלול, כפי שנהגו שאר המשתתפים במכרז. במכתב האמור, מופיע גם חישוב חשבוני להצגת המחירים הנכונים לשיטת המשתתף במכרז בהתאם לחלוקת מקדמי השקלול כדלקמן:

4. משכך, על מנת להשוות בין מחירי ההצעות בחינת תפוחים לתפוחים, נציין להלן את מחיר היח' לכל שורה:

4.1	פריט מס' 1 – 3,219,520.33 לחלק ל-1 =	3,219,520.33 ₪
4.2	פריט מס' 2 – 3,164,832.68 לחלק ל-8 =	395,604.09 ₪
4.3	פריט מס' 3 – 3,303,966.32 לחלק ל-12 =	275,330.53 ₪
4.4	פריט מס' 4 – 615,140.83 לחלק ל-60 =	10,252.83 ₪

יוער כי למכתבה של פרוסיד צורף תצהיר מנכ"ל פרוסיד לגיבוי הנטען במכתב.

- ב. כאמור לעיל, בתאריך 23.04.25 ולאחר שניתן לכך אישור ועדת המכרזים מיום 31.03.2025, התקבל דוא"ל מפרוסיד בו מכתבו של מנכ"ל פרוסיד על צרופותיו כמתואר בסעיף 3, כאשר בו חזרה פרוסיד על הפרשנות הנכונה לשיטת פרוסיד של מילוי טופס הצעת המחיר, לפיה "את עלויות הרכיבים שבנספח 7 יש להגיש לאחר הכפלתם בכתבי הכמויות" (סעיף 3 למכתב), דהיינו תוך הכפלה של מקדמי השקלול. פרוסיד ציינה במכתבה, כי "מאחר ובנספח 7 למכרז הכותרת בעמודת המחירים היא "סה"כ עלות ב- ₪", אז לפחות בהיבט הלשוני, וללא סתירה עם ההיבט התכליתי, ניתן לפרש כי הכוונה היא למחירי הרכיב לאחר הכפלתו בכתב הכמויות", תוך טענה כי ניסוח כותרת העמודה מטעה (בעיף 4.2 למכתב). בנוסף, הוסיפה פרוסיד למכתבה הסבר לראיות שצורפו למכתב, התומכות לשיטתה בהוכחת המחירים טרם ההכפלה במקדמי השקלול (ועוד יידונו בהמשך חוות דעת זו).
- ג. דהיינו, פרוסיד מסווגת את הפגם שנפל, על פניו, בטופס הצעת המחיר שהגישה, כ"טעות טכנית שלא באשמת פרוסיד", הנובעת מהכפלה חשבונית גרידא שמקורה "בפרשנות סבירה בנסיבות העניין" (סעיף 4.2 למכתב).
- ד. הלכה למעשה, פרוסיד טוענת, כי פירשה (או הגורם שמילא את טופס הצעת המחיר מטעמה פירש) את תנאי המכרז

באופן שונה: משנכתב בעמודה אותה יש למלא בטבלה שבטופס הצעת המחיר - "סה"כ עלות בש"ח", סברה פרוסיד/ממלא הטופס מטעמה, כי עליה למלא את הסכום לכל פריט אותו החליטה להציע, כפול מקדם השקלול המצוין בעמודה הסמוכה (כאשר היא מכנה את מקדמי השקלול "כתב הכמויות"), קרי: כי יש לציין את סה"כ העלות הכוללת לאחר הכפלה של מקדמי השקלול.

ה. יובהר, כי פרשנות נטענת זו של פרוסיד, שונה מפרשנות העירייה (מנסחת המכרז) את תנאי המכרז (כפי שזו מתבטאת גם באומדן העירייה), כמו גם מפרשנות יתר המשתתפים, כעולה מהצעות המחיר שהגישו. כוונת העירייה בנסחה את מסמכי המכרז, הייתה, כי יש לציין את המחיר לפריט וכי העירייה תבצע את ההכפלה במקדמי השקלול לאחר מכן.

ו. בעניין פרשנות משתתף של תנאי מכרז, השונה מפרשנות מנסח המכרז, נפנה להלכת בית המשפט העליון שנקבעה בפסק הדין בע"א 4605/99 **אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל**, פ"ד נה(1) 1, כדלקמן (בפסקה 11 לפסק הדין):

"כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי"פ) 1827/95 נורדן אנרגיה (1993) בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ וכן ת"א (חי"פ) 1330/95 מנורה נ' ז'ק). גישה זו יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי"פ) 1809/95 מגה דן – תמנע שותפות מוגבלת נ' חברת חשמל לישראל). ודוק: אמת-המידה לבחינת עמידת המציעים בתנאי המכרז היא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. לא די בכך שמשתתף במכרז שגה – באופן סובייקטיבי – בהבנת תנאי מתנאי המכרז על-מנת שתועדף אותה פרשנות המקיימת את הצעתו, אלא נדרש שמבחינה אובייקטיבית ניתן יהיה לפרש את התנאי הרלוונטי בכמה דרכים שונות, שאין אחת מהן עדיפה מרעותה, ושכולן עולות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. גישה זו עולה בקנה אחד עם אופיים החוזי של הליכי המכרז ועם כללי הפרשנות הנוהגים בדיני החוזים. כאמור, עם היענות משתתפי המכרז להזמנת בעל המכרז, נכרת בין בעל המכרז למשתתפים חוזה "נספח" שעניינו "כללי המשחק" והתנאים שלאורם תטופלנה הצעות המשתתפים. בעל המכרז הוא זה שמנסח את אותם "כללי משחק" וקובע את תנאי המכרז, ולפיכך בהתאם לכלל הפירוש הנוהג בדיני החוזים, כאשר לשון תניה בחוזה שנוסחה בידי צד אחד ניתנת לשני פירושים סבירים וכפות המאזניים מעוינות, יועדף הפירוש הנוח יותר לאותו צד שלא נטל חלק בניסוח החוזה ולא הייתה לו השפעה עליו (ראו והשוו: ע"א 631/83 "המגן" חברה לבטוח בע"מ נ' "מדינת הילדים" בע"מ, בעמ' 572-573 וכן ג' שלו דיני חוזים, בעמ' 312-313). במכרז, הצד שלא נטל חלק בניסוח החוזה הוא המשתתף. עם זאת, הכלל האמור ישים גם לעניין מכרז, ובלבד שלא תהא בכך פגיעה בשוויון ובהגינות כלפי המשתתפים האחרים. כלל זה, יש בו גם כדי להגן על הסתמכותו של הצד שלא נטל חלק בניסוח המכרז, ובלבד שאדם סביר בנעליו אכן היה יכול לפרש את תנאי המכרז כפי שפירשם צד זה. כלל זה יש בו כדי להמריץ את בעל המכרז, האמון על ניסוח תנאי המכרז, לנסחם בבהירות ובאופן חד-משמעי ככל שניתן (על ההצדקות האפשריות לכלל זה, ראו א' זמיר פירוש והשלמה של חוזים, בעמ' 30-32). " (ההדגשות אינן במקור)

ז. כעולה מהלכת פס"ד אלישור, מקום בו ניתן לפרש – אובייקטיבית – את תנאי המכרז באופנים שונים, שמידת סבירותם שווה, יש להעדיף פרשנות המקיימת הצעה של משתתף במכרז על פני פרשנות הפוסלת אותה, ויש להעדיף את הפירוש הנוח יותר למשתתף, שלא נטל חלק בניסוח המכרז.

ח. בענייננו, יוער כי באף סעיף מסעיפי חוברת המכרז, לרבות בטופס הצעת המחיר או בסעיף 10 לפרק ג' למכרז "שקלול עלות ההצעה המוגשת" המסביר על אופן השוואת ההצעות והנוסחה לחישובן, לא נכתב כי העירייה היא זו שתבצע את המכפלה במקדמי השקלול בעצמה. ועל כן טוענת פרוסיד, כי "לפחות בהיבט הלשוני, וללא סתירה עם ההיבט התכליתי, ניתן לפרש כי הכוונה היא למחירי הרכיב לאחר הכפלתו בכתב הכמויות (מקדמי השקלול – ע.י)."

ט. לשיטת השירות המשפטי ובהתאם להלכת אלישור, על אף שאין זו הפרשנות לה התכוונה העירייה עת ניסחה את תנאי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

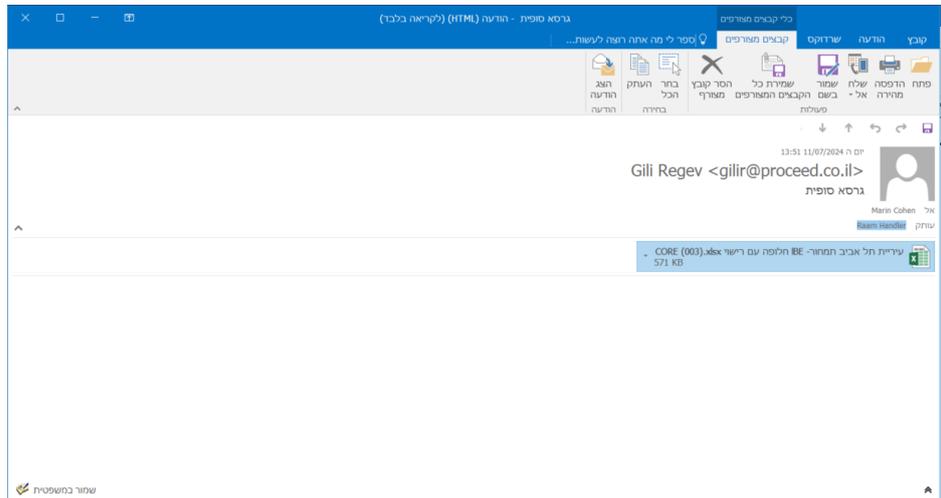
המכרז והגם ששאר המשתתפות במכרז פירשו את האופן בו יש למלא את טופס הצעת המחיר באותו האופן אליו כיוונה העירייה - מדובר בפרשנות סבירה של תנאי המכרז לפחות מההיבט הלשוני ולא מן הנמנע, כי פרוסיד טעתה בתום לב עת פירשה את תנאי המכרז כפי שפירשה.

י. משנמצא שמדובר בפרשנות סבירה ותמת לב, כעת נותר לבחון האם ניתן לקבוע בוודאות גמורה את מחירי ההצעה ה"מקוריים/אמיתיים" של פרוסיד בהתאם לראיות שצירפה להוכחת טענתה?

יא. לעניין טענתה הטכנית חשבונית, צירפה פרוסיד ראיות המוכיחות לשיטתה את מחירי היחידות אותן היא הציעה לפני ההכפלה במקדמי השקלול שקבעה העירייה, אותן נסקור להלן:

1) דוא"ל מתאריך 11.07.24 שעה 13:51, שכותרתו "גרסא סופית" מאת רעם הנדלר (כאשר לפי מכתב ותצהיר מנכ"ל פרוסיד, גילי רגב, זו כתובת הדוא"ל שלו), לרכזת המכרזים של פרוסיד, הגב' מרין כהן, לו מצורף קובץ אקסל הנושא את השם "עיריית תל אביב תמחור-IBE חלופה עם רישוי CORE (003).xlsx":

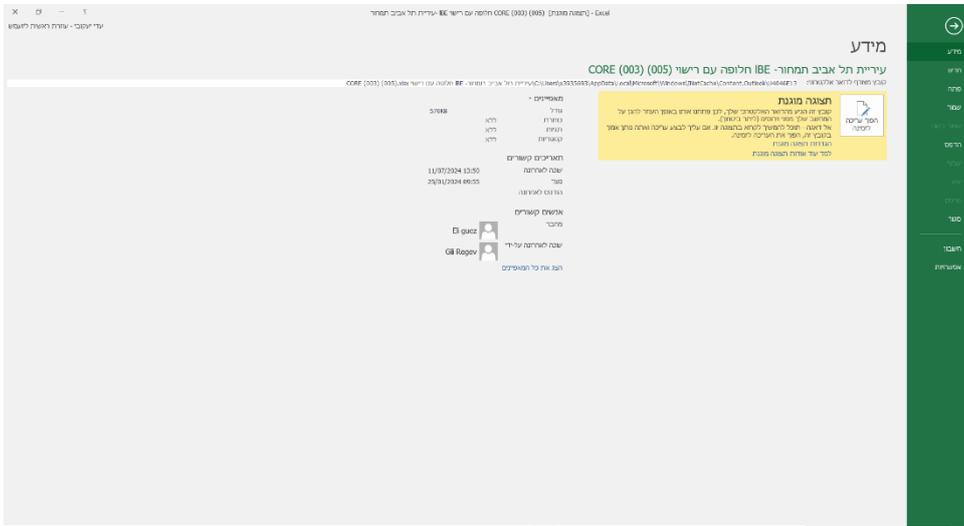
נוכיר, המועד האחרון להגשת הצעות היה 14.07.24. מבדיקה מול אגף טכנולוגיות ומערכות מידע בעירייה, לא ניתן לזייף דוא"ל כאמור וזאת להבדיל למשל מלזייף צילום מסך של דוא"ל כאמור. דהיינו הדוא"ל עצמו אשר נשלח לעירייה כעת, וצורף למכתבה של פרוסיד מיום 23.04.25, הינו הדוא"ל המקורי ששלח בתאריך 11.07.24, מנכ"ל פרוסיד לרכזת המכרזים של פרוסיד, עם הכותרת האמורה ובצירוף הקובץ האמור.



2) אקסל התמחור הסופי הנושא את הכותרת "עיריית תל אביב תמחור-IBE חלופה עם רישוי CORE (003).xlsx": כאמור, קובץ אקסל התמחור הוא צרופה לדוא"ל המוזכר לעיל שנשלח בתאריך 11.07.25 ובטרם המועד האחרון להגשת הצעות. כאשר פותחים את הקובץ בתצוגה מוגנת וללא אפשרות לעריכה, ולוחצים על לשונית "קובץ" ואז בוחרים בחלופה "מידע" ניתן להיווכח כי הקובץ שונה לאחרונה בתאריך 11.07.24 בשעה 13:50 על ידי מנכ"ל פרוסיד, מר גילי רגב. מבירור מול אגף טכנולוגיות ומערכות מידע, לא ניתן לזייף את פרטי קובץ האקסל וזאת להבדיל למשל מלזייף צילום מסך של מידע של קובץ כאמור.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

דהיינו, הקובץ עצמו אשר נשלח לעירייה כעת, הינו קובץ אקסל התמחור המקורי שערך ושלה בתאריך 11.07.24, מנכ"ל פרוסיד לרכזת המכרזים של פרוסיד, עם הכותרת האמורה ובצירוף הקובץ האמור. בנוסף ולגופו של קובץ האקסל, ניתן לראות כי המחירים אשר מופיעים בקובץ, תואמים את האמור במכתבי מנכ"ל



פרוסיד לגבי סכומי ההצעה ה"מקוריים/אמיתיים", אותם מבקשת החברה להביא בחשבון לצורך בחינת הצעתה, וכי האמור תואם את החלוקה במקדמי השקלול. ניתן להתרשם כי בקובץ האקסל, בגיליון "סעיפים מהמכרז" בשורות 32-35, פורטו בעמודה C המחירים לפני הכפלתם בכתב הכמויות, ובעמודה D פורטו המחירים לאחר הכפלתם במקדמי השקלול.

A	B	C	D	E	F
31					
32	1	3,219,520.33	3,219,520.33		
33	8	3,164,832.88	3,164,832.88		
34	12	3,303,966.32	3,303,966.32		
35	60	615,140.83	615,140.83		
36					
37			10,303,460.16		
38					
39					
40					

3) תמחור מקור של הצעה למכרז חברת חשמל ותמחור מקור של הצעה למכרז רשות המיסים:

פרוסיד במכתבה מציינת כי היא זכתה ב-16 הליכים תחרותיים/מכרזיים עם התוכנה נשוא הצעתה במכרז דנן, בין היתר אצל חברת החשמל ורשות המסים. לשיטתה, זכייתה התאפשרה בין היתר נוכח התמחור המיטבי שלה המבוסס על מתודולוגיה, שיטת התמחור שלה ותעריפים דומים. ועל כן, לשיטתה, אין זה הגיוני שדווקא הפעם תציע הצעת מחיר משוקללת הגבוהה מהאומדן או מיתר ההצעות בכ- פי 6. לצורך המחשה, הרחיבה פרוסיד ותיארה כי המשותף לכל הצעות המחיר שלה הם מחירי שעות העבודה שהיא מביאה בחשבון, עלויות רישוי התוכנה והיחס בין עלויות הרישוי לעלות התחזוקה – כך ששלושת פרמטרים אלה מכתיבים למעשה את עלות ההצעות בהתחשב במורכבות הפרויקט שעל הפרק (כגון סיכונים, אבני דרך לתשלום של המזמין וכו'). על מנת להוכיח, כי פרוסיד עושה שימוש באותם פרמטרים בכל התמחורים שלה, צורפו התמחורים שעמדו בבסיס ההצעות הזוכות של פרוסיד בהליכים התחרותיים של חברת החשמל ורשות המסים. ואכן, מנספח 1 למכתב מנכ"ל פרוסיד מתאריך 23.04.25 המפנה לנתונים/פרמטרים לשם השוואה בין התמחורים, ניתן להיווכח שמחירי כ"א המוצעים במכרז רשות המסים משנת 2019, דומים במגמה של כ-20% פחות ממחירי הצעתה למכרז דנן. ולעניין עלות רשיונות במודל SITE (ללא הגבלת משתמשים), ניתן להיווכח כי המחיר המופיע בתמחור לכך עבור רשות המסים התייקר בכ-25% לעומת המחיר המופיע בתמחור להצעת פרוסיד לעירייה (שכן לשיטתה הייתה התייקרות במהלך השנים). ולעניין תחזוקת הרישוי, נספח 1 למכתב מנכ"ל פרוסיד מצייין כי העלות היא 136,404.08 ₪ - נתון העולה מנוסחה במשבצת P20 בקובץ התמחור לעירייה - המהווה יחס של 18% בין הרישוי לתחזוקתו. בהצעת רשות המסים ניתן לראות כי פרוסיד תמחרה את תחזוקת עלות הרישוי ב-137,600 ₪ המהווים כ-23.7% מעלות הרישוי הכוללת.

- 4) תצהיר מנכ"ל פרוסיד ותצהיר רכזת מכרזים בפרוסיד מתאריך 22.04.25 אשר הוכנו לצורך תמיכה במכתב המנכ"ל מתאריך 24.04.25 ובעובדות הנטענות בו.
- יב. לשיטת השרות המשפטי, סעיפים יא'2-1 לעיל הם בבחינת ראיות חיצוניות אובייקטיביות המקימות תשתית עובדתית אשר בכוחה להוכיח את הצעתה ה"מקורית/אמיתית" של פרוסיד בטרם ההכפלה במקדמי השקלול ומדובר במסמכים המשלימים אחד את השני, מהם ניתן להתרשם, כי פרוסיד קיבלה החלטה בדבר המחירים המוצעים לפריטים א'ד' במכרז דן וזאת לאחר שבוצע תמחור מעמיק בקובץ אקסל הכולל נתוני הוצאות לפרוסיד והכל שלושה ימים לפני המועד האחרון להגשת הצעות. מדובר בראיות מקוריות ולא בצילומי מסך המוכיחים את המועד הנטען, את המחירים הנטענים והאמור מגובה בתצהירים (סעיף יא'4 לעיל) המגבים את השתלשלות האירועים המצויינת במכתב ועולה בקנה אחד עם הראיות שהוגשו.
- יג. לעניין סעיף יא'3 לעיל, לטעמו של השירות המשפטי, לא ניתן לבסס מסקנה כלשהי על סמך השוואה לשתי הצעות תמחור למכרזים אחרים, לא ברור האם מדובר במכרזים הדומים בדרישותיהם למכרז העירוני דן וזאת על אחת כמה וכמה כאשר לא מוצגים בפני הוועדה כל התמחורים של ההצעות של פרוסיד למכרזים בהם השתתפה וזכתה. דהיינו, דומה כי ראיה זו, לכאורה, אין בה כדי להעלות או להוריד כדי לתמוך בטענתה של פרוסיד לעניין מחירה ה"מקוריים/אמיתיים".
- יד. עם זאת, לשיטת השירות המשפטי, ניתן להסתפק ביתר הראיות שהובאו ופורטו לעיל כדי לבסס את הפרשנות שהציגה פרוסיד לאופן מילוי טופס הצעת המחיר, וללמד על כוונתה האמיתית של פרוסיד ועל ההחלטה שקיבלה מראש אודות גובה המחירים לפריטים שיוצעו על ידה ועל כך שהסכומים שנרשמו בהצעתה הם אכן תולדה של הכפלה במקדמי השקלול שקבעה העירייה ומופיעים בעמודה הסמוכה בטופס הצעת המחיר. ראו לעניין זה את ת"א 37370-01-25 **מבנה נדל"ן (כ.ד.) בע"מ נ' קריית הספורט והבילוי חיפה בע"מ ואח'** (נתקבל בתאריך 16.02.25 ופורסם במאגרים), שם ביהמ"ש לא התערב בהחלטת ועדת המכרזים אשר החליטה לקבל את טענת הזוכה במכרז, אספן גרופ בע"מ, כי הצעת המחיר שכתבה בטופס הצעת המחיר כוללת את דמי שכירות הבסיס למ"ר (מינימום) בטעות ואינה רק מוסיפה עליהם, ועל כן הוועדה נאותה לתקן את הצעת המחיר שלה. גם שם, ועדת המכרזים ולאחר מכן ביהמ"ש, נסמכו על ראיות חיצוניות המתוארכות קודם למועד האחרון להגשת הצעות, כגון פרוטוקול והחלטת הדירקטוריון שאישרו את דמי השכירות המוצעים למכרז ואף חוזה לשכירות משנה התלוי בזכייתה במכרז, בצירוף תצהיר מנכ"לית אספן גרופ. עוד יוער, כי גם שם ציינה המבקשת במכרז כי נפלה טעות במילוי הטופס בסמוך לאחר מעמד פתיחת ההצעות.
- טו. כאמור, פרוסיד הביאה את טענתה ובקשתה בעניין טופס הצעת המחיר בהזדמנות הראשונה ובסמוך לאחר מועד פתיחת ההצעות – יום לאחר מכן, באופן שיכול ללמד על כך שמדובר בטעות בפרשנות אופן מילוי טופס הצעת המחיר ולא בטעות מתוכננת. בפס"ד מבנה נדל"ן האמור, שגם שם השתלשלו האירועים, קבע ביהמ"ש, כי טענה לפיה התנהלות זו היא "תכססנית או ש'הטעות' שנפלה בה היתה 'מתוכננת' או מכוונת, משמעה תכנון קפדני, סדור ומתוחכם המשתרע על חזיתות שונות, של אספן לרמות את וועדת המכרזים, ובכלל זה עריכת מסמכים פיקטיביים, מראש או בדיעבד, הגשת תצהיר שקרי של המנכ"לית וביום תגובתו של נציג אספן במעמד פתיחת המעטפות. נדמה כי לטיעון זה, הנוגע לחברה ציבורית המלווה בעורכי דין, אין כל סממן עובדתי היכול לתמוך בו, אף לא ראשית ראייה, ועל פניו הוא פחות סביר מהטיעון אשר בחרה וועדת המכרזים לקבל." (הדגשה במקור, ע.י.)
- מאחר ואין בידי ועדת המכרזים כל ראיה או אף בדל ראיה לזיוף ועריכת מסמכים באופן פיקטיבי מבעוד מועד, דומה כי לא ניתן לטעון כי פרוסיד הגישה הצעה תכססנית או מטעה במכוון. לטעמו של השירות המשפטי, לא סביר, שמנכ"ל פרוסיד יכין מבעוד מועד קובץ אקסל עם מחירים שאינו מתכוון להציע וישלח אותו במייל לרכזת המכרזים, והכל כדי לתקן לאחר פתיחת ההצעות את הצעתה של פרוסיד. ודוק, הצעתה של פרוסיד כפי שהוגשה עומדת על פער מהאומדן של 509% להבדיל מפער של 40.757% (מינוס) מהצעתה כפי שעולה בקובץ אקסל התמחור.
- טז. בעת"מ (ת"א) 2116/05 **נתיבי זהב בע"מ נ' רשות שדות התעופה** (פורסם בתקדין), נדון מקרה בו רשם משתתף במכרז, בהצעת המחיר, סימן מינוס במשבצת אחוז ההנחה, ההופכת על פניו את ההנחה ל"שלילית". בפסק דינו, בית המשפט קבע בעניין זה כדלקמן:

"אכן, המשיבה 2 רשמה את הסימן מינוס במשבצת של אחוז ההנחה המוצע על ידי הקבלן, שכן המציעים התבקשו לציין איזו הנחה הם מציעים לעומת המחיר המקסימלי שנקבע בתנאי המכרז. אולם ברור לחלוטין כי מדובר בצורת רישום, שהיא לכל היותר טעות קולמוס, אם בכלל, כפי שהבינה זאת המשיבה 1. במילים אחרות, כוונת המשיבה 2, כפי שמובהר בתגובתה המקדמית הנתמכת בתצהיר, היתה לציין את האחוז שהיא מפחיתה מן המחיר המקסימלי, ולכן רשמה מינוס ליד המספר, ולא היתה לה כל כוונה לקבוע מחיר שהוא תוספת למחיר שנקבע בתנאי המכרז. ברור למדי שהמשיבה 2 לא היתה ניגשת למכרז שהתנאי הבסיסי בו הוא קביעת מחיר הנופל מן המחיר שנקבע בתנאי המכרז, אם כוונתה היתה להציע מחיר העולה (לעיתים בצורה ניכרת) על המחיר שנקבע בתנאי המכרז. אין כל תכלית בהתנהגות שכזו, וברור לחלוטין שמדובר בצורת רישום, שיש בה היגיון: הקבלן מציע להפחית מהמחיר המירבי שבתנאי המכרז אחוז שהוא מצייין במשבצת, ולכן רושם לצד האחוז את הסימן מינוס. אם בכלל, מדובר בטעות סופר שיו"ר ועדת המכרזים רשאי לתקנה, כאמור בתקנה 20(ב) לתקנות חובת מכרזים, התשנ"ג-1993."

יז. ראו גם את בג"ץ 249/72 מבואות בית"ר נ' עיריית ירושלים, פ"ד כו(2) 627, בו דובר על הצעה שהוגשה בלתי חתומה, נאמר כדלקמן (בעמ' 629):

"אומרת העותרת, כי על-ידי אי-חתימת ההצעה השאירה לה המשיבה השלישית פתח לנסיגה ממנה באם יהלום הדבר את האינטרסים שלה. בלי שאפשר יהיה לכפות עליה את קיומה. זוהי אפשרות כל כך רחוקה ובלתי-מציאותית עד שאינה מתקבלת כלל על הדעת ואין לתת לה משקל כלשהו מטבע הדברים, כל אדם הטורח להכין הצעה ומשקיע בה את מיטב ידיעתו המקצועית, נסיונו וכספו, לא יגיש אלא הצעה שבעיניו היא בעלת הסיכויים הטובים ביותר להתקבל; ובהגישו את הערכות הבנקאית שאינה טעונה הנמקה או ביסוס כלשהו, הוא לוקח על עצמו סיכון כספי לא קטן. אם יחזור מהצעתו בניגוד לרצון בעל המכרז. שלישיית וזה העיקר, מנין לו, למציע כזה. כי כאשר יוברר כי הצעתו היא הזולה והמתאימה ביותר ואין לו סיבה לחזור בו ממנה. מנין לו כי תינתן לו האפשרות לתקן את הפגם ולחתום על ההצעה לאחר פתיחתה? למה איפוא ינקוט בטכסיס כזה של אי-חתימת הצעתו, שתועלת אין בה ורק הפסד עלול להיות כרוך בה?" (הדגשה שלי, ע.י.)

יח. כאמור, בענייננו, הצעת המחיר המשוקללת "השגויה" עומדת על פער של 509% מהאומדן. עובדה זו, תוך בחינת ההצעות המשוקללות של שאר המשתתפים העומדות על 14% ו-71% (מינוס) מהאומדן, מעוררת את השאלה לגבי תכלית התנהגותה של פרוסיד – האם הייתה טורחת להגיש הצעתה, ומצרפת ערבות בנקאית, רק כדי לא לזכות על ידי הצעת מחירים גבוהים בפער של מאות אחוזים מן התחשיב שערכה? האם פרוסיד עשתה כל זאת אלא כסוג של "תכסיס", על מנת לאפשר לה לסגת מהצעתה? דומה כי אין באמור כל היגיון ובכך, לשיטת השירות המשפטי, יש כדי להניח את הדעת באשר להסבריה של פרוסיד אודות מקורה של הטעות בתום לב.

יט. במאמר מוסגר יצוין, כי בהחלטת ועדת המכרזים מס' 21 מיום 31.3.2025, החלטה מס' 86 אשר צוינה לעיל, החליטה הוועדה גם לזמן לזכות טיעון את משתתף מס' 4, חב' **טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ**, זאת לאור הפער בין הצעתו לבין האומדן העירוני שעומד על 71%- לרבות כי ימציא את חישוב תמחיר הצעתו. משתתף מס' 4 שלח לעירייה מכתב התייחסות לאמור בתאריך 15.05.25 ובו התייחס לתחשיב הכלכלי אשר עמד בבסיס הצעתו למכרז. סוגיה זו תובא בהרחבה בפני ועדת המכרזים ומשתתף 4 מוזמן לזכות טיעון בנושא ללא כל קשר. עם זאת, ראינו לנכון לציין בהקשר זה, כי בסעיף 3.5 למכתבו, תחת הכותרת "ניתוח מחירי הצעת פרוסיד" טען משתתף מס' 4 כי טענתה של פרוסיד בדבר הטעות באופן תמחור הצעתה יש בה כדי ליתן "חיזוק משמעותי לסבירות הצעתה של טופ רמדור", שכן יישום של התיקון המבוקש על ידי פרוסיד, מעלה שמחיריה בפריטים 2-4 הינם בסדרי גודל דומים לאלה של טופ רמדור (אם כי זו עדיין הצעה יקרה יותר מזו של משתתף מס' 4).

לשיטת השירות המשפטי גם בכך יש כדי לחזק את הסברה כי פרוסיד התכוונה להציע את המחירים בהתאם לקובץ האקסל שצורף ובהתאם לאמור במכתב המנכ"ל. יוער כי משתתף מס' 4 סייג את מכתבו וציין כי אין באמור כדי להוות הסכמה מצידו לתיקון הצעתה של פרוסיד, ואף ציין כי יעשה כל שביכולתו במסגרת החוק להתנגד לתיקון שכזה. יוער, לשיטת השירות המשפטי, לא ניתן לאחוז את החבל משני צדדיו ומחד לטעון כי טענת פרוסיד מחזקת את התמחור של משתתף מס' 4 ומאידך לטעון כנגד בקשתה לתקן את הצעתה.

כ. מן המקובץ עד כה עולה, כי פרשנותה של פרוסיד לתנאי המכרז ולאופן מילוי טופס הצעת המחיר הינה פרשנות סבירה,

וזאת לאור ההסברים והראיות שהוצגו על ידה, וכי לא מן הנמנע כי פרוסיד פעלה בתום לב. בנסיבות אלו, השרות המשפטי סבור, כי לוועדת המכרזים סמכות לתקן את הצעת המחיר של פרוסיד, וזאת לאור המפורט להלן.

כא. **תקנה 18(ג)** לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**") כי אם נתגלתה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה, טעות חשבונית, תתוקן הטעות בידי יו"ר הוועדה ועל דעת הוועדה וכי התיקון יירשם בפרוטוקול; ואם נתגלתה אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצויין במסמכי המכרז, תתוקן אי התאמה בהסתמך על המחיר של כל יחידה.

תקנה 19 לתקנות קובעת כי הוועדה רשאית להזמין בעל הצעה כדי לברר פרטים במסמכי המכרז שהגיש וכל פרט אחר הדרוש לה לצורך קבלת כל החלטה, כי הברור יעשה על ידי הוועדה או מי מטעמה וכי הדבר יירשם בפרוטוקול.

סעיף 8.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי אם התגלתה בבחינת ההצעות שהוגשו במכרז טעות חשבונית בהצעת המחיר - הקובע יהיה מחיר ליחידה ובהתאם לכך יחושב הסך הכולל להצעה.

כב. דהיינו, הוראות התקנות והוראות המכרז מאפשרות ומסמיכות את ועדת המכרזים לתקן טעויות חשבוניות שנפלו בהצעה. בנוסף, ההלכה הפסוקה הבחינה בין פגם בהצעה שהוא פגם טכני אשר ניתן להתיר את תיקונו בדיעבד לבין פגם מהותי אשר טיבו או עוצמתו מונעים תיקון כאמור. הפגמים המהותיים הפוגעים בעקרונות המכרזים יובילו בד"כ לפסילת ההצעה או המכרז אך לא כך פגמים טכניים, שניתן למחול עליהם או לתקנם כל עוד נעשו הם בתום לב (עע"מ 10785/02 **חברת י.ת.ב בע"מ נ' מדינת ישראל, משרד הפנים** (פורסם במאגרים)).

כג. לשיטת השרות המשפטי, בנסיבות העניין, ועל יסוד המסמכים והנתונים שהוצגו, ונוכח הפסיקה והסעיפים שצויינו לעיל, יש לוועדת המכרזים סמכות לתקן את מסמכי הצעתה של פרוסיד, שכן מדובר בטעות חשבונית במחיר ליחידה, ומאחר שמדובר בתיקון שאינו פוגע בעקרונות המכרזים ובפרט בעיקרון השוויון. בפס"ד **מבנה נדל"ן המוזכר לעיל נקבע**:

"על-פי הדין, טעות סופר, כמו גם טעות חשבונית בהצעה, הנם בגדר פגם טכני, שניתן לתיקון אף ביוזמת ועדת המכרזים עצמה. בהקשר זה נפסק כי: **"ניתן לתקן טעויות אשר ניכר בהן כי הן נפלו בתום לב וכי הן בעלות אופי טכני. לטעות סופר תיחשב טעות שתהא ברורה על פניה ואשר תיקונה אינו מצריך חקירה מעמיקה. כמו כן, הטעויות שניתן לתקן הן טעויות שאינן יורדות לשורש העניין ושאינן פוגעות בכללי היסוד של שיטת המכרזים. בעניין זה יש לבחון במיוחד אם תיקון הטעות מקנה יתרון בלתי הוגן לאחד המשתתפים באופן הפוגע בצורה משמעותית בעיקרון השוויון"** (עע"מ 11572/05 בעניין **טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ**, פסקה 9 [נבו]).

לעניין הקו המפריד בין פגם טכני לבין פגם מהותי בדיני מכרזים נפסק:

"...פרשת המים המבחין בין 'פגם מהותי' שיביא לפסילת ההצעה ובין 'פגם טכני' שניתן להבליג עליו, הוא הפגיעה בעקרונות השוויון והתחרות ההוגנת.

פגם מהותי בהצעה הוא פגם העשוי להעניק יתרון כלכלי או תחרותי לאחד המשתתפים במכרז או המשבש את כללי המכרז באופן שאינו מאפשר להשוות בין המציעים, ומקום שבו נפל פגם כזה תיפסל בדרך כלל ההצעה הפגומה...לעומת זאת, פגמים בעלי אופי טכני, שמקורם בטעות בתום-לב מצד המציע אשר אינם יורדים לשורשו של עניין ואינם פוגעים בכללי היסוד של דיני המכרזים, רשאית ועדת המכרזים להכשירם בהתאם לשיקול דעתה". (עע"מ 1811/09 **אסום חברה קבלנית לבנין בע"מ נ' מועצה אזורית שדות נגב**, פסקה 23 [נבו]).

הכלל הוא אם כן, פסילת ההצעה הפגומה. הכשרת הפגם או הבלגה עליו הן בבחינת חריג שיש לו קיום במקרה שבו אין הפגם מביא לפגיעה בתחרות השוויונית בין המציעים והמציעים בכוח. במילים אחרות, פגם שתיקונו גורם, או עלול לגרום, פגיעה בשוויון, הוא פגם מהותי המחייב את פסילת ההצעה בעוד שפגם שתיקונו אינו מעורר חשש כי יגרום לפגיעה בשוויון, אינו פגם מהותי ואינו מחייב את פסילת ההצעה (עע"מ 8610/03 **אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר**, פ"ד נח(6) 755 (9.8.2004)).

קו הגבול בין פגם מהותי לבין פגם שאינו מהותי אינו קל כלל ועיקר, וזה קשור במטרה העניינית העומדת ביסוד הדין, בתקלה ובנזק שייגרמו לצדדים ולציבור, וכיוצא בהם שיקולים של מדיניות משפטית וסדר ציבורי. גם במקום שבו נפלו

פגמים שאינם טכניים, אלא כאלה הנושאים אופי מהותי, פסילתה של ההצעה איננה מתחייבת, בהכרח, באופן אוטומטי (עמ' 6861/11 י.י.א. אחזקה ושירותים בע"מ נ' עיריית באר שבע [נבו]).

בית המשפט העליון בפסק הדין שניתן ב**בג"ץ 504/82 כח (2000) אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל [נבו]** (4.3.1983), פס' 7(ד)), סווג את הפגמים השונים והשלכותיהם, לפי הקלסיפיקציה הבאה:

"א. אם הפגם בהצעה או בהליכי המכרז נובע ממעשה, שנעשה מתוך כוונה להטעות, או שדבק בו חשד רציני של חוסר תום-לב, כי אז הכלל הוא, שדינם של אותה הצעה או של אותו מכרז להתבטל, ואין נפקא מינה, אם המדובר בפגם מהותי או בפגם טכני.

ב. נבע הפגם מטעות בתום-לב, והוא במהותו פגם טכני גרידא, חסר משמעות, כי אז לא יגרום, בדרך כלל, לביטול ההצעה או המכרז.

ג. היה הפגם מהותי, וגורם הוא להפרת השוויון בין המתחרים במכרז או לפגיעה בעקרון ההגינות, אזי חייב הוא להביא לפסילת ההצעה או המכרז, אפילו נבע ממעשה בתום-לב.

ד. אם הפגם הוא מהותי אך נבע מטעות בתום-לב (או, מכל מקום, אין לגביו ראיה על חוסר תום-לב), ואין הוא עלול לגרום להפרת השוויון או עקרון ההגינות, כי אז תלויה החלטה בנסיבות של כל מקרה, ובסיטואציה זו לא ימהר בית-משפט זה להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים, כל עוד החלטתה אינה נראית שרירותית או בלתי צודקת בעליל"

נקבע באותו עניין כי השאלה, אם הפגם נושא הדיון הינו טכני או מהותי, תלויה גם היא, בנסיבות ובהערכתו של המחליט בדבר. " (הדגשות במקור, ע.י.)

כד. הנה אם כן לענייננו, לאור הנסיבות שפורטו לעיל ולאור ההסברים והראיות שהוצגו, ניתן לקבל את עמדת פרוסיד ולראות בתיקון המבוקש על ידי פרוסיד כתיקון שיסודו בפגם טכני-חשבוני הנובע מתום לב, הרי שאין חובה להביא לביטול ההצעה או המכרז. לעניין סוגיית השוויון, מאחר וראינו כי אין לנו עניין המעניק מרחב תמרון – הרי לא ניתן להעלות על הדעת שפרוסיד, כחברה שנוהגת להתמודד ואף לזכות בלא מעט מכרזים, תזכה עם הצעה בפער של 509% מן האומדן או שבנסיבות כאמור העירייה לא תבטל את המכרז לאור פער כה מהותי מהאומדן.

כה. יצוין, כי קבלת עמדתה של פרוסיד ותיקון הצעתה לא מביא לדירוג הצעתה כהצעה המשוקללת הזולה ביותר, אלא למיקומה בדירוג השני של מדרג ההצעות המשוקללות. כמו כן ובעניין זה יצוין, כי בהתאם לפס"ד מבנה נדל"ן, אין במתן האפשרות להבאת ראיות חיצוניות כפי שאפשרה הוועדה, כדי לעלות לקיום "משא ומתן" עם פרוסיד, שכן תיקון ההצעה מבוצע על בסיס חישוב אריתמטי של מחירי ההצעה שהגישה פרוסיד במקדמי השקלול, על יסוד ההסברים והראיות שהציגה פרוסיד, ומשכך, בנסיבות אלו, לטעמו של השירות המשפטי אין באמור כדי להוות פגיעה בעקרונות דיני המכרזים – לא השוויון ולא התחרות ההוגנת.

כו. לאור האמור לעיל, עמדת השירות המשפטי היא, כי בנסיבות העניין, הפגם שנפל בהצעת פרוסיד אינו פגם מהותי המחייב את פסילת הצעתה, וכי תיקונו, בהתאם לבקשת פרוסיד וקבלת עמדתה, מצויים במתחם שיקול הדעת הנתון לוועדה.

5. לאור האמור, מתבקשת הוועדה לאפשר את תיקון הצעת המשתתף מס' 1, פרוסיד כ.ר. בע"מ, כמפורט לעיל.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה.

עו"ד שמואלי מעודי מרחיבה בנושא המשפטי ובחוות הדעת המשפטית שהוצגה לוועדה, ומפרטת אודות הפסיקה שניתנה בסוגיה זו, לרבות פסק הדין שניתן לאחרונה בבית המשפט המחוזי בחיפה ואזכר בחוות הדעת המשפטית.

בנוסף, עמדה עו"ד שמואלי מעודי על נתונים והמסמכים – הראיות, שהציגה פרוסיד לתמיכה בבקשתה ובטענה אודות הטעות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

שנפלה בהצעתה למכרז, ומציינת, כי מבחינה משפטית, בנסיבות העניין, לוועדה מסור שיקול הן להחלטה לאפשר תיקון הטעות והן להחלטה שלא לאפשר תיקון זה, וכי שתי ההחלטות מצויות במתחם הסבירות הנתון לוועדה.

מר לוי מציין, כי ככל שהראיות מספיקות על מנת לאפשר תיקון הטעות – לטעמו יש מקום לאשר את בקשת פרוסיד.

ד"ר דישטניק מציין, כי מטרת הליכי המכרזים הינה לקדם תחרות, וכי כל עוד החלטת הוועדה לאפשר תיקון הטעות הינה אפשרית מבחינה משפטית – הוא מבקש לפעול בדרך זו.

עו"ד שמואלי מעודי מדגישה את הפסיקה לפיה, ביהמ"ש לא יתערב בהחלטות הוועדה, כל עוד הן סבירות ומבוססות על טעמים ענייניים ומקצועיים.

החלטה

ההחלטה התקבלה פה אחד, כדלקמן:

ממליצים לאפשר את תיקון הצעת המשתתף מס' 1, פרוסיד כ.ר. בע"מ, במכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים, וזאת לאחר בחינת הנושא, והדיון שהתקיים בפני הוועדה, ולאור ההסברים המקצועיים שניתנו והמסמכים שהוצגו בפני הוועדה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 105

מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים, נועד לאספקת מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים של בינוי ותשתיות, לרבות פרויקטי שיפוצים, ליחידות בעירייה ובתאגידים עירוניים וביצוע כל השירותים הנלווים, לרבות שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, תחזוקה ורישוי של המערכת, וכן אפשרות לאספקת המערכת בתאגידים או ביחידות עירוניות נוספות.

2. ועדת מכרזים מס' 19 בישיבתה מתאריך 17.02.2024 (החלטה מס' 76) החליטה:

- לפסול את הצעת משתתף מס' 2 במכרז, חב' "וואן סיטי איי טי בע"מ" – בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.
- לפסול את הצעת משתתף מס' 3 במכרז, חב' "בנארית בע"מ" – בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 1 במכרז, חב' פרוסיד כ.ר בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 4 במכרז, חב' טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 5 במכרז, חב' "אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז:

משתתף מס' 5 - אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ	משתתף מס' 4 - טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ	משתתף מס' 3 - בנארית בע"מ	משתתף מס' 2 - וואן סיטי איי טי בע"מ	משתתף מס' 1 - פרוסיד כ.ר בע"מ	
91.5	76.9	47.75	47	97.15	ציון
64	53.83	33.42	32.9	68	ציון משוקלל 70%

- לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר.

3. ביום 24.02.2025 התקיימה פתיחת מעטפות כלכלית בנוכחות חבר המועצה חיים גורן, ונפתחו אומדן העירייה שהופקד בתיבת המכרזים, והצעות המשתתפים במכרז: חב' פרוסיד כ.ר בע"מ, חב' טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ וחב' "אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ". לא נפתחו 2 מעטפות של וואן ובנירית בשל אי עמידת הצעות בתנאי הסף.

4. בפתיחת המעטפות הכלכליות עלה כי:

- משתתף מס' 1, פרוסיד כ.ר בע"מ הגיש את הצעתו בשלושה עותקים.
- משתתף מס' 4, טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד.
- משתתף מס' 5, אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ, הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד.

5. חוות דעת השירות המשפטי:

- 5.1. **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."
- 5.2. **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**". [ההדגשה אינה במקור]
- המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים מס' 1, 4-5, הרי שנפלו פגמים בהצעותיהם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 5.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 **כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 5.5. כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).**
- 5.6. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.
- 5.7. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר או אפילו שלושה (במקום שניים) הינו פגם טכני וכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים מס' 1, 4-5 עולה מטפסי הצעות המחיר שצורפו להצעותיהם וממילא אין באמור כדי להקנות יתרון זה או אחר למי מהמשתתפים.
- 5.8. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז בכלל ואף בעניינו בפרט שכן ממילא כל המשתתפים שהוועדה אישרה לפתוח את הצעותיהם 'חטאו' באותו סוג של פגם והצעותיהם עולות בבירור מהטפסים שצורפו. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעות המשתתפים מס' 1, 4-5, אשר צרפו להצעותיהם העתק אחד/שלושה של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר **פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעות**. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

בלתי הוגן למשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת ההצעות הנ"ל.

6. להלן הצעת המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי' מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

איי סי אס שרותים מסחריים איטרנט בע"מ			טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ			פרוסיד כ.ר בע"מ			אומדן העירייה			30%	
פר מהאו מדן	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	פר מהאו מדן	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	פר מהאו מדן	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	משוקלל		סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	מקדם שקלול	רכיב עלות
84%	2,942,000	2,942,000	25%	2,000,000	2,000,000	96%	3,129,520	3,129,520	1,600,000		1,600,000	1	1 אספקת המערכת ליחידות הבסיס ולתאגיד הראשון, כהגדרתם בנספח א' לחוזה, וביצוע כלל השירותים הנלווים, בהתאם לתנאי המכרז, לרבות: שירותי תכנון, אפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, ואחריות לשנה מיום עליית המערכת לאוויר, לרבות רישוי במהלך שנה זו ביחס למערכת ולכל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת.
-52%	4,216,000	527,000	-82%	1,600,000	200,000	188%	25,318,661	3,164,833	8,800,000	לשנה	1,100,000	8	2 תחזוקה שנתית ורישוי עבור המערכת ועבור כל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, שתוטמע מכח פריט 1 ביחידות הבסיס ובתאגיד הראשון הנזכרים בפריט 1, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת החל מתום השנה הראשונה ממועד העלייה לאוויר. דהיינו, התמורה עבור פריט זה הינה סכום כולל סופי ומוחלט שיוצע על ידי המשתתף במכרז בפריט מס' 2 עבור תחזוקת המערכת וכלל רכיבי הרישוי הנדרש עבור יחידות הבסיס והתאגיד הראשון הנזכרים בפריט 1 לעיל.
23%	4,704,000	392,000	-88%	480,000	40,000	932%	39,647,596	3,303,966	3,840,000	ליחיד ה	320,000	12	3 אספקת המערכת לכל יחידה נוספת, כהגדרתה בנספח א' לחוזה, וביצוע כלל השירותים הנלווים, בהתאם לתנאי המכרז, לרבות: שירותי תכנון, אפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, ואחריות לשנה מיום עליית המערכת לאוויר ביחידה הנוספת, לרבות רישוי במהלך שנה זו ביחס למערכת ולכל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם של היחידה הנוספת במערכת, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי' מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

158%	7,728,000	128,800	-70%	900,000	15,000	1130 %	36,908,450	615,141	3,000,000	לשנה ליחיד ה	50,000	60	4 תחזוקה שנתית ורישוי עבור המערכת לכל יחידה נוספת ועבור כל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, שתוטמע מכח פריט 3 ביחידות נוספות הנזכרות בפריט 3, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת החל מתום השנה הראשונה ממועד העלייה לאוויר. דהיינו, התמורה עבור פריט זה הינה סכום כולל סופי ומוחלט שיוצע על ידי המשתתף במכרז בפריט מס' 4 עבור תחזוקת המערכת לכל יחידה נוספת וכלל רכיבי הרישוי הנדרש עבור יחידות נוספות הנזכרות בפריט 3 לעיל.
14%	<u>19,590,000</u>	3,989,800	-71%	<u>4,980,000</u>	2,255,000	509%	<u>105,004,227.41</u>	10,213,460.16	17,240,000				
	25.42			100			4.74						ציון הצעת המחיר

7. להלן ציון האיכות והמחיר המשוקלל:

משתתף במכרז מס' 5: איי סי אס שרותים מסחריים אינטרנט בע"מ	משתתף במכרז מס' 4: טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ	משתתף במכרז מס' 1: פרוסיד כ.א בע"מ		
91.5	76.9	97.15	איכות	70%
25.42	100	4.74	מחיר	30%
71.68	83.83	69.43	סה"כ	

8. ביום 24.02.25 התקיימה פתיחת ההצעות. בסמוך לפתיחה, ביום 25.02.2025, התקבל מכתב ממשותף במכרז מס' 1, **חברת פרוסיד כ.ר בע"מ**, שעיקרו בהודעת המשתתף כי נפלה שגגה בתום לב באופן מילוי טופס ההצעה שהוגשה על ידו והדבר התחוויר למשתתף במכרז כבר במעמד פתיחת ההצעות. המשתתף הסביר במכתבו, כי מאחר שכותרת העמודה השמאלית בנספח 7 – טופס הצעת המחיר, הינה "סה"כ עלות בש"ח (לא כולל מע"מ)", המשתתף סבר בתום לב כי עליו להכפיל את מחיר הפריט המוצע על ידו במקדם השקלול שהעירייה ציינה בעמודה הסמוכה שבטופס הצעת המחיר, וזאת חלף כתיבת המחיר המוצע ליחידה ללא הכפלה במקדם השקלול. עוד ציין במכתבו המשותף, גם חישוב חשבוני להצגת המחירים הנכונים לשיטתו. יוער כי למכתבו של המשתתף במכרז צורף תצהיר מנכ"ל משותף מס' 1 במכרז לגיבוי בנטען במכתב. (מכתבו האמור של המשתתף מס' 1 במכרז צורף כנספח 1 וכן לצורך המחשה צורף כנספח מס' 2 גם טופס הצעת המחיר).

9. בשקלול ניקוד רכיב האיכות וניקוד רכיב המחיר, דומה כי ההצעה בעלת הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר היא הצעת המשתתף במכרז מס' 4, טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ. הפער בין הצעת המשתתף במכרז המשוקללת לבין האומדן עומד על 71%- ונוכח הפער המשמעותי, האגף סבור שיש לברר מול המשתתף במכרז כי הבין את תכולת השירותים הנדרשים לרבות לבקשו להמציא את חישוב תמחיר הצעתו וזאת על מנת לוודא שיש ביכולתו לספק את השירותים הנדרשים במכרז במחירים המוצעים על ידו.

10. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים:

- א. לצורך בחינת הטענה שהועלתה על ידי משותף מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ, בפניה שהוגשה על ידה, מבקש אגף טכנולוגיות לברר את טענת החברה וזאת על דרך של לאפשר לה להמציא הסברים ו/או ראיות חיצוניות ואובייקטיביות להצעתה התומכות בטענתה.
- ב. לזמן לזכות טיעון את משותף מס' 4, חב' **טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ**, זאת לאור הפער בין הצעתו לבין האומדן העירוני שעומד על 71%- לרבות כי ימציא את חישוב תמחיר הצעתו.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה ומציינת, כי נשלח לחברה מכתב, ובו בקשה לקבלת הסברים ופירוט בנוגע למחירי הצעתה. בכוונת גורמי המקצוע להציג לחברה שאלות בנושא, וכן לבחון עם החברה את ההסברים שניתנו, על מנת להבין לעומק את שיטת התמחור, ולוודא, כי החברה הבינה את דרישות המכרז ויכולה לבצע במחירי הצעתה. בנוסף, מדגישה גב' דהאן, את הצורך לבחון את תמחור הצעת החברה בייחוד ביחס לפריט מס' 3 לטופס הצעת המחיר הנוגע להטמעת המערכת ביחידות נוספות, בהן תאגידים עירוניים, אשר המחיר שהוצע עבורו על ידי החברה היה נמוך משמעותית מהאומדן, וקיים ספק בנוגע ליכולת לבצע את השירותים הנדרשים עבור רכיב זה במחיר שהוצע.

* דרור שגב, מנכ"ל טופ רמדור, עו"ד עופר ינקוביץ, יועמ"ש, מצטרפים לישיבה.

גב' ג. זהאן : מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דיסטניק, וחבר הוועדה מר שחר לוי, נציגים מהשירות המשפטי, ממשרד מבקרת העירייה ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב וגם נתתם לנו מענה על המכתב ששלחנו אליכם. בהמשך למענה שנתתם, נשמח לשאול אתכם מספר שאלות. היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציגו את עצמכם וגם תצינו אם אתם בעלי מניות בחברה.

מר ד. שגב : אני דרור שגב, משנה למנכ"ל טופ גרופ מערכות ומנכ"ל רמדור. איתי יושב עופר ינקוביץ שהוא היועץ המשפטי של הקבוצה.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : מה הקשר בין 2 החברות שהזכרת ?

מר ד. שגב : יש קבוצה שקוראים לה טופ רמדור מערכות ומחשבים 1994, השם שלה השתנה לפני 10 ימים, לטופ גרופ תוכנה. אנחנו חברה בורסאית.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : אתם נסחרים בבורסה ?

עו"ד ע. ינקוביץ : כן, זו החברה.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : מזה 10 ימים את נסחרים ?

עו"ד ע. ינקוביץ : לא, השם השתנה.

מר ד. שגב : לא, אנחנו נסחרים משנת 1999, את השם שינו מטופ רמדור מערכות ומחשבים 1994, לטופ גרופ תוכנה.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : למה ?

מר ד. שגב : כדי למנוע בלבול, כי היו כמה שמות. היה את השם המסחרי, היה את השם בבורסה, היה את השם של המניה, אז החליטו לאחד את הכול.

גב' ג. זהאן : בסדר גמור. אז אנחנו נזמין את היחידה לשאול אתכם שאלות.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : מה שווי השוק שלכם דרך אגב ?

גב' ג. זהאן : הוא לא אמר שהם בעלי מניות

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : מה שווי השוק של החברה הציבורית ?

עו"ד ע. ינקוביץ : לדעתי בין 300 ל-400 מיליון.

- מר ד. שגב:** 300-400 מיליון, המחזור שלה זה בערך 250 מיליון ₪.
- מר א. בן דוד:** צהריים טובים, אני איציק בן דוד, מנהל אגף טכנולוגיות ומ"מ בעיריית תל אביב.
- גב' ר. אנסבכר:** אני רוחמה, מנהלת קשרי לקוח של חטיבת התפעול, באגף טכנולוגיות. אני כתבתי את המכרז.
- גב' מ. גאון נסיר:** מורן, מנהלת פרויקטים
- מר א. שפילקה:** אריאל, אגף מבני ציבור
- גב' ר. אנסבכר:** רצינו לברר בעיקר לגבי פריט 3 ופריט 4 (לטופס הצעת המחיר), לגבי התמחור של ההטמעות בתאגידים הנוספים ("היחידות הנוספות"), לא בתאגיד הראשון. אתם תמחרתם הטמעה של המערכת בתאגיד נוסף, עם כל הפעולות הנלוות שפורטו במכרז, אתם תקצבתם את זה ב-40 אלף ש"ח, ואנחנו חשבנו שזה נמוך מדי, ובמכתב ציינתם שזה גם בגלל שיש לכם היכרות עם חלק מהתאגידים. אז רצינו לדעת, אם אתם יכולים להגיד לנו, איזה תאגידים אתם מכירים, ומה רמת ההיכרות שלכם איתם.
- מר ד. שגב:** תאגידים שאני מכיר היטב זה אחוזת החוף ועזרה ובצרון. שם גם עשינו איזשהן מערכות כאלה ואחרות, ואת התאגידים האחרים אני מכיר, אבל פחות טוב. אנחנו מכירים היטב את כל הפעילות המוניציפלית, כי אנחנו עובדים הרבה מאוד עיריות ובחברות כלכליות.
- גב' ר. אנסבכר:** אוקיי, אבל אחוזת החוף ועזרה ובצרון..
- מר ד. שגב:** ממש מכיר שם את האנשים, בעבר, כן.
- גב' ר. אנסבכר:** יש להם מגוון רחב של פעילות, רציתי לדעת אם אתם מכירים את ניהול פרויקטים ההנדסיים שלהם.
- מר ד. שגב:** כן.
- גב' ר. אנסבכר:** את המודולים של ניהול הפרויקטים ההנדסיים.
- מר ד. שגב:** כן, בעזרה ובצרון ואחוזת חוף אני מכיר היטב את ניהול הפרויקטים ההנדסיים, כן.
- מר א. שפילקה:** איזה מוצר מוטמע בחברה הזו?
- מר ד. שגב:** יש בעזרה ובצרון מערכת שקוראים לה דינמיקס.
- מר א. שפילקה:** הדינמיקס היא של הקבוצה ?
- מר ד. שגב:** דינמיקס זה מייקרוסופט. שאלת מה יש להם.
- גב' ר. אנסבכר:** זה לא מערכות שלכם.

- מר א. שפילקה:** לא, אני שואל לגבי מערכות שלכם.
- מר ד. שגב:** בעזרה ובצרון אין לנו מערכת. היה לנו בעבר איזה משהו, רמדור, המערכת. ובאחוזות חוף, יש מערכת?
- מר א. שפילקה:** כן, גם איזושהי מערכת שלנו, של רמדור, שהיא מנהלת מסמכים בעולם ההנדסה
- גב' ר. אנסבכר:** אז ההיכרות שלכם את התהליך של ניהול פרויקטים הנדסיים אינה היכרות מקצועית?
- מר ד. שגב:** לא, לא, זו היכרות מקצועית. אני מכיר אותם טוב
- גב' ר. אנסבכר:** מה? על בסיס חברות ?
- מר ד. שגב:** לא, לא. קודם כל בעזרה ובצרון עבדנו, היינו תקופה ארוכה, עשינו להם את כל המכרזים ואת כל התהליך של הפרויקטים ההנדסיים, עד שהם עברו לדינמיקס.
- גב' ר. אנסבכר:** את הניהול של הפרויקטים ההנדסיים, או של המכרזים?
- מר ד. שגב:** לא, של הפרויקטים ההנדסיים.
- מר א. בן דוד:** באיזו מערכת?
- מר ד. שגב:** ברמדור
- מר א. בן דוד:** הם עובדים ברמדור עכשיו?
- מר ד. שגב:** לא, עזרה ובצרון לא עובדים ברמדור
- מר א. בן דוד:** לא עובדים ברמדור. מתי עשיתם שם?
- מר ד. שגב:** אני חושב שזה היה לפני 4 שנים, פחות או יותר. הם עברו לדינמיקס. הם החליטו לעבור ל- ERP של דינמיקס. והם משכו איתנו עוד כמה זמן, זה היה תהליך ארוך, עד שהם עברו. אבל הסיבה שנתנו את המחיר הנמוך, כי הערכנו שכמות הזמן שאנחנו נידרש כדי להרים שם מערכת היא סדר גודל של חודשיים, זה מה שחשבנו.
- מר א. שפילקה:** של איזה צוות חודשיים??
- מה היקף הצוות?
- מר ד. שגב:** חודשיים אדם, ככה תמחרנו את זה. כעיקרון, אנחנו נשקיע מה שצריך כדי שזה יעבוד, בכל מקום כזה. אבל ככה תמחרנו.
- מר א. שפילקה:** אם זה יהיו 3 אנשים, אז זה ירד לחודש.

מר ד. שגב : אם זה יהיה 4 אנשים, זה יהיה שבועיים, כן.

גב' ר. אנסבכר : חודשיים זה 40 אלף ₪.

מר ד. שגב : כן, וככה תמחרנו את זה.

אל תשכחו שאנחנו לא צריכים לתמחר את התוכנה, כי התוכנה היא שלנו, בניגוד לאחרים. אז יש לנו יותר גמישות ויכולת לעשות את הדברים האלה

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : ואם תגלה שהעבודה יותר מסובכת, וזה ייקח 8 חודשים?

מר ד. שגב : אז אני אשקיע את מה שצריך. אתם לא תשלמו יותר. אני לוקח את הסיכון הזה עליי, מתוך 2 דברים שהם חשובים לכם: אחד, אני מאוד רוצה להצליח. אני מאוד רוצה שתהיו מרוצים, שהגופים הנוספים (היחידות הנוספות), ה-11 או 12 שפירטתם, יהיו מרוצים אם הם יחליטו לעבוד איתנו, אז אני מאוד אשתדל שזה יצליח. שתיים, אני יודע לעשות את העבודה, אני מכיר את הנפשות, לא את הנפשות הפועלות בכל המקומות, אבל אני מכיר איך הארגונים האלה עובדים, יש לי המון ניסיון, אני חושב שאנחנו נצליח, ואם אני אצטרך להשקיע יותר, אשקיע מה שצריך, כדי שזה יעבוד טוב.

מר ש. לוי : אבל איך אתה מסביר את הפער המשמעותי הזה?

גם אל מול האומדן, וגם אל מול מה שהגישו החברות האחרות? את עניין התוכנה הבנתי, זו תוכנה שלכם, אבל בסוף מדובר פה בפער...

מר ד. שגב : הפער הוא לא כזה משמעותי. אני לא חושב שהפער גדול.

מר א. בן דוד : אני רוצה לחזק את השאלה. יש לנו כמות גדולה של מקומות (יחידות נוספות) שנדרש להתקין שם מערכת חדשה לניהול פרויקטים, כי אתה אמרת שאתה מכיר, שיש להם מערכות שלהם. אגב, דינמיקס זה CRM והוא לא ERP

מר ד. שגב : נכון, אתה צודק, אבל הם משתמשים בו גם לניהול.

מר א. בן דוד : אבל השאלה היא כזאת, בעצם אתה אמור לממשק, כן? בגדול זו עבודה, לממשק בין המערכות, בכדי שמערכת הליבה, שזה CRM שלהם, יקבל נתונים מהמערכת, והמערכת היא שלך, אתה עושה את זה ב-40 אלף ₪?

מר ד. שגב : כשעושים את הפרויקט הזה, יש שם כמה אלמנטים חשובים. אלמנט אחד, זה להבין את הצרכים וכן הלאה

גב' ר. אנסבכר : וכמה זמן אתה מעריך את זה?

מר א. בן דוד : תפרק את זה

- גב' ר. אנסבכר :** האם אתה יכול להגיד לנו, כמה זמן אתה מעריך את הלימוד ?
- מר א. בן דוד :** את הלימוד של מערכת הליבה. לימוד שלך של התהליך, כי כל גוף עובד אחר
- מר ד. שגב :** תראה, כיוון שאני מכיר אותם, אז אני חושב שללמוד..
- גב' ר. אנסבכר :** אתה מכיר רק אחד. יש עוד תהליכים
- מר ד. שגב :** אנחנו עובדים היום בחכ"ל חולון, בחכ"ל לוד, בחכ"ל מודיעין, בעיריית אשדוד, בעיריית ראש העין, בעיריית ראשון לציון, אני מכיר את זה, אני עובד חזק מאוד בחברה למשק וכלכלה שנותנת שירותים לכל החברות המוניציפליות.
- גב' מ. גאון נסי :** בכולם זה פרויקטים הנדסיים?
- מר ד. שגב :** כן, זה התחום שלנו, זה מה שאנחנו עושים, כשאתה הולך לפרויקט כזה, אז ברור שיש פה את החלק של להבין את הצרכים, להבין מה המערכת שלך יודעת לתת ומהם הפערים כדי לגשר עליהם. לבנות תוכנית עבודה, ולרוץ על זה קדימה. אני מעריך את החלק הזה, ב-5 מפגשים עם בעלי העניין העיקריים. 5 ימים של עבודה מול בעלי העניין העיקריים, בכל האגפים, על אגף שפ"ע, אני מדבר על עזרה ובצרון, וכל המקומות האלה, האגפים הרלוונטיים שלהם
- מר א. בן דוד :** 5 ימים לכל אחד?
- מר ד. שגב :** לאגף אחד
- מר א. בן דוד :** ליחידה אחת?
- מר ד. שגב :** כן, כן, ליחידה אחת.
- מר א. בן דוד :** כשאתה סופר יום, זה 8, 9 שעות?
- מר ד. שגב :** כן
- מר א. בן דוד :** תמשיך
- מר ד. שגב :** אחר כך, אחרי הדבר הזה שאנחנו מבינים את הצרכים ואנחנו מביאים את המוצר שלנו, ואנחנו מבינים מה צריך לעשות, יש עוד 2 פעולות שהן פעולות גדולות: אחת, זה הסבות, והשנייה זה ממשקים. אלה הפעולות הטכניות היותר בעייתיות. לגבי הנושא של ההסבות, יש לנו מנגנון הסבות שאנחנו באים איתו, שהוא מבוסס על זה שאנחנו כבר יודעים להגיד למערכות האחרות, איזה סוג של נתונים אנחנו רוצים, באיזה פורמט אנחנו רוצים.
- גב' ר. אנסבכר :** אבל גם אתם צריכים לעשות. כשאנחנו כתבנו את המכרז, אנחנו ציפינו שאתם תעשו את ההתאמות ואת הפעולות, לא רק שאתם תגידו מה אתם רוצים והחברות יעבדו על זה. זה גם מפורט במכרז.

מר ד. שגב : כן, כן

גב' ר. אנסבכר : זה התפקיד שלכם לעשות את זה, ללמוד את המידע, ולעשות את ההתאמות.

מר א. בן דוד : הוא מספר על התהליך.

מר ד. שגב : את צודקת לחלוטין. אנחנו באים עם תבניות מוכנות, שבדרך כלל זה תבניות של או אקסל או SQL, או דברים מהסוג הזה. אנחנו יושבים עם מערכות שאיתן אנחנו צריכים לקחת את הנתונים. המערכות האלה, זה יכול להיות CRM, זה יכול תפנית, זה יכול להיות אלמוג, זה יכול להיות פריווריטי, כל מקום יש לו את מה שיש לו, או סאפ, בסאפ אנחנו גם מאוד חזקים, כי יש לנו גם מערכת בבית של סאפ. ואנחנו מסתכלים על הנתונים שם, ואנחנו בונים בדרך כלל יחד עם הלקוח, למרות שאנחנו עושים את זה - אנחנו בונים את המנגנון שלוקח את הנתונים, ומעביר אותם לפורמט שאנחנו צריכים, ואז אנו עושים את התהליך הזה. אחרי שעושים את התהליך הזה, עושים תהליך של בדיקה, כי הרבה פעמים זה לא עובד טוב, ויש גם לפעמים טיובים מקומיים, ועושים את התהליך שוב, עושים פעם אחת ניסוי, עושים פרויקט, אנחנו מכירים את זה היטב.

מר א. בן דוד : כמה זמן זה לוקח?

מר ד. שגב : לא יודע להגיד, אם אתה שואל אותי בכמה תמחרנו את זה, אני מניח שעוד איזה 5 ימי עבודה.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : אני אגיד לך ממה אני חושש

מר ד. שגב : רק אני אשלים את החלק השלישי. החלק השלישי, שהוא גם כן לוקח יחסית הרבה זמן בתוך הסיפור הזה, זה ממשקים. אתה צריך לעשות ממשקים למערכות האלה. היום אנחנו באים עם הרבה מאוד API, ואני מכיר את רוב המערכות שקיימות, דרך אגב את ה-CRM והדינמיקס אני פחות מכיר, אבל את כל המערכות האחרות שציינתי אני מכיר היטב.

מר א. בן דוד : אבל זו חברה שציינת שאתה מכיר אותה. חברות אחרות שיש להן מוצרים אחרים אני מניח..

מר ד. שגב : כן, המוצרים האחרים

מר א. בן דוד : כי כנראה אין להן את המוצר שלכם, אז יש להם מוצר אחר שגם אולי הוא לא CRM, אולי הוא אחר. כן?

מר ד. שגב : מה שיש להם זה פריווריטי, סאפ גדולה, סאפ 3, סאפ ביזנס 1, ותפנית, זה מה שאני מכיר מהחברות שאתם עובדים, הגופים האחרים.

מר א. בן דוד : אתה בדקת את זה?

מר ד. שגב : אני לא בדקתי כרגע, אני לא יודע כרגע, אבל אני מכיר

מר א. בן דוד : אוקיי

מר ד. שגב : לכל המערכות האלה, אני יודע איך לעשות ממשקים, כי כבר עשיתי ממשקים בעבר

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : אני אגיד לך ממה אני חושש. אתה מהתחום אני לא מהתחום. אני רק מפעיל היגיון בריא. 5 ימים נשמע לי נורא נורא מהר. אז אני מבין, אם פעם אחת במקום 5 ימים זה ייקח 7 ימים, אתה סופג את זה. ואם פעם שנייה זה ייקח 9 ימים במקום 5 ימים, אתה גם סופג את זה. אבל מה שאותי מפחיד, שאתה גם תגלה בזמן אמת שיש כל מיני מכשולים בחברות האלה שגורמים לזה שבצורה שיטתית 5 ימים הופכים ל-20 יום ו-25 יום, ואז אתה תבוא ותגיד לי, התקנתי לך כבר את המערכת הראשונה, זה סכום מאוד גדול ביחס לכל ההתקשרות הזאת, לא מספק. אז בוא נתחלף, תשב אתה במקום שלי, ותגיד לי מה צריך להרגיע אותי.

מר ד. שגב : אחד, כמו שאמרתי, אני רוצה מאוד להצליח ואני אעשה את זה. שתיים, אנחנו גוף מאוד גדול. הגוף שאנחנו מתקשרים איתו, זה גוף שמוכר 250 מיליון ש"ח, זה גוף שאם תהיה לי איזושהי תקלה או משהו, כזה אני יודע לספוג זאת. צריך גם להבין שאנחנו עושים את כל העבודה הזאת מתוך ראייה שמה שאנחנו עושים עכשיו הוא רווחי, אני לא מתכוון להפסיד כאן, אבל יש לזה הרבה מאוד ערכים מוספים לאורך זמן שאני אקבל מתוך הדבר הזה.

שזה משתקלל אצלי

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : אבל אם במקום 5 ימים זה יהיה 20 יום, זה יפסיק להיות רווחי. זה מה שאני מנסה להגיד.

מר ש. לוי : מה הערכים הנוספים שאתה התחלת לציין?

מר ד. שגב : הערכים הנוספים זה אחד, לעבוד עם עיריית תל אביב, מוניטין, שמאוד יעזור לי במקומות אחרים, בעיריות אחרות וכן הלאה. שתיים, ערכים נוספים, זה כשאני נמצא עם כל הגופים, ה-11 גופים שציינתם שמה, אני אגיע אליהם, ואז אולי אני אצליח למכור להם גם דברים אחרים שאינם קשורים לפרויקטים הנדסיים, כי אני מוכר הרבה מאוד דברים. היום אני לא יכול להגיע אליהם, קשה לי להגיע אליהם. אלה 2 הערכים העיקריים שאני רואה בסיפור הזה. תראו, בטווח הארוך, אין לי ספק שזה משהו שכדאי לנו מאוד מאוד ברמדור, גם אם לצורך העניין ייקח לי במקום חודשיים, יקח לי 5 חודשים. כדאי לי מאוד לעשות את הדבר הזה.

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר : אם זה 5 חודשים אתה עדיין מרוויח?

מר ד. שגב : ב-40 אלף ש"ח אני לא מרוויח. אבל בסך הכול, כשאני מסתכל על כל התמונה, זה כדאי לי מאוד. מאוד מאוד.

גב' ר. אנסבכר : אני חושבת שהמערכת הזאת כל כך גדולה ויש בה המון נתונים מסוגים שונים, ונראה לי שללמוד את כל המידע הזה ב-5 ימים, זה נראה לי קצת לא ריאלי..

גב' ל. פחטר, רו"ח : קצת הרבה לא ריאלי

גב' ר. אנסבכר : כן

מר ד. שגב : שמנו שם חודשיים לעשות את הדבר הזה. בעירייה יש שם איזה 2 מיליון ש"ח שאנחנו הולכים לעשות פרויקט מאוד גדול.

גב' ר. אנסבכר : אוקיי, אבל על כל תאגיד ותאגיד אתם צריכים ללמוד, ב-5 ימים אתה לומד את כל התאגיד?

מר ד. שגב : כן, אבל תראי, בעזרה ובצרון כשהרמנו את המערכת, אז כשעשינו את זה לפני כמה שנים, זה לקח לנו חודש, להקים מערכת, שעושה חוזים, חשבונות, תהליכים, מכרזים.

גב' ל. פחטר, רו"ח : גם מדברים על חודשיים, כאן אני אפילו מסתכלת על 40 אלף ש"ח לחודשיים עבודה של איש מקצוע בתחום הזה, לא חושבת שזה כל כך מתכתב עם הסכומים שאנחנו מכירים

מר ד. שגב : ככה תמחרנו זה

גב' ל. פחטר, רו"ח : סכומים של מתכנתים שנדרשים לבצע. אגב אני אגיד מטעם אגף חשבות, ואתם אמרתם שהפערים לא מאוד גדולים. אני אגיד שהפערים מאוד מאוד גדולים. אתם בפער אל מול האומדן ב-70%, בפריט הספציפי הזה, גם אם אנחנו מסתכלים אל מול ההצעות האחרות, הן נעות סביב ה-280, 390 אלף ש"ח, כשאתם בפער מאוד משמעותי. אתם צריכים להבין, יש פה את הטמעת המערכת הראשונה (ביחידות הבסיס), לא התעכבנו על זה, כי גם ראינו את התשובות שלכם לעניין פריטים 1 ו-2, התשובות שלכם גם הניחו את דעתנו, ואנחנו מבינים. אתם מסתכלים ברווחיות בפריט הראשון. עיריית תל אביב מסתכלת פה על פרויקט בכללותו. ולהיכנס לכה פרויקט, שמבחינתנו התאגידים הם קשורים עם המערכת של העירייה, התמחור שלכם בעצם, מציף פה איזשהו סיכון לעירייה, מבחינת היכולת שלכם לעמוד בו ב-12 תאגידים. אנחנו לא מדברים על תאגיד אחד, שאולי זה לא ייקח חודשיים, אלא ייקח 5 חודשים. אנחנו מדברים על 12 תאגידים. זה מסה, וזה חלק מאוד מאוד משמעותי. ועם מורכבות. כל תאגיד יש לו את המורכבות שלו, יש לו את הדרישות שלו, יש לו את הייחודיות שלו. אני לא הצלחתי להשתכנע אגב, איך אתם יכולים לעמוד בזה, וכמה אתם מתמחרים את ההפסד שלכם בעיריית תל אביב, שיהיה שווה לכם את המוניטין. אף אחד לא יכול להתחייב מה התאגידים האחרים יעשו מבחינת מוצרים אחרים. אני מבינה את מה שאתם אומרים מבחינת אולי יכולת פוטנציאלית, אבל בסוף, אנחנו באים לעבוד ולהרוויח. עיריית תל אביב רוצה שספקים שעובדים איתה לא יפסידו. אנחנו לא רוצים הפסדים.

מר ד. שגב : היום, כשאני עובד עם גופים אחרים, זה לא אותו דבר, אבל כשאני עובד עם גופים אחרים כמו בנקים גדולים, או חברות אחרות גדולות, הן דורשות מאיתנו שאנחנו ניתן פתרון לכל גופי הסמך שעובדים איתם, למשל לכל הקבלנים שעובדים איתם. כל קבלן שעובד מול בנק צריך להגיש חשבונות לבנק בפורמט מסוים, להגיש לו יומני עבודה בפורמט מסוים, להגיש לו דו"חות איכות בצורה מסוימת, וזה משהו שאנחנו יודעים לעשות, וזה מה שאנחנו עושים. זה לא אותו דבר, כי קבלן, בדרך כלל זה גוף הרבה יותר קטן מתאגיד, עם מורכבות הרבה

יותר קטנה, אבל זה מה שאנחנו עושים, ואנחנו יודעים לעשות את זה בצורה מצוינת, זה אחד. שתיים, את אמרת לגבי המחירים, אז אני מסתכל על המחירים (של פריטים 3 ו-4), ואנחנו נתנו באמת 40 אלף ש"ח הקמה, ו-15 אלף ש"ח לכל שנה, על התחזוקה. אם אני מסתכל על המתחרים, אני לא מסתכל על האומדן, אני מסתכל על המתחרים, אז אני מסתכל למשל על המתחרה מספר 1, הוא נתן לדבריו, אחרי שהוא כן תיקן טעות וכל הדברים האלה, הוא בא ואמר שהוא נותן את האחזקה ב-10 אלפים ש"ח לשנה. עכשיו 10 אלפים ש"ח לשנה, אם הוא יודע להרוויח, עכשיו צריכים להבין שהוא גם צריך לשלם על רישוי, כי זה לא סתם.

יש לו לעומת זאת, פריט 2, זה גם פריט שמשלמים אותו כל שנה. והוא בפריט 2, לקח סכום מאוד גדול

גב' ר. אנסבכר

מר ד. שגב: לא, מה זה סכום גדול? הוא לקח, בפריט 2 או 3?

גב' ר. אנסבכר: לא, בפריט 4 הוא באמת נתן 10 אלפים ש"ח שלדעתי זה מחיר הפסד

מר ד. שגב: בפריט 2 הוא לקח 300

גב' ר. אנסבכר: אבל אני אומרת, הוא כל שנה יקבל מאיתנו את פריט 2, שבסך הכל מהעירייה, הוא לא בהפסד. אתה מבין מה שאני אומרת?

מר ד. שגב: הוא מקבל בפריט 2 395 אלף ש"ח, מה שאני רשמתי עליו 200 אלף.

זה לא סדר גודל.

ד"ר ד. שיטניק, יו"ר: ב-395 אלף ש"ח שהוא נותן, או שכל אחד אחר נותן, צריך לשלם גם סכום לרישיונות, צד ג'.

גב' ר. אנסבכר: אולי גם לו אין רישיונות

מר ד. שגב: יש לו, אנחנו מכירים

גב' ר. אנסבכר: אנחנו לא מכירים

מר ד. שגב: אני אבל מכיר. אני מכיר

מר א. בן דוד: רציתי לחזור ל-40 אלף ש"ח

לפי מחירון, מקובל בשוק, בטח אתה עובד עם אותו מחירון

מר ד. שגב: אנחנו עובדים עם חרדיות, בחורות חרדיות שנמצאות במודיעין עילית

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

מר א. בן דוד : אין בעיה, גם אנחנו בעיריית תל אביב, ויש מחירון בסוף שהוא איזושהו כלל. חישבתי את מה ששמת, ב-5 ימים, ועוד 5 ימים, נסיים את ה-40 אלף ש"ח. אני יכול להראות לך את זה במתמטיקה אם תרצה.

200 ש"ח, שזה מחיר נמוך למנתח מערכות מתחיל, אני אגיד שבעיריית תל אביב משלמים יותר מ-200 ש"ח לחברות לניתוח מערכות.

מר ד. שגב : אני לא משלם את הסכומים האלה..

מר א. בן דוד : אז אני לא יודע, אני לא יודע.

מר ד. שגב : אבל אני יודע.

מר א. בן דוד : אני לא יודע כמה אתה משלם, אני יודע כמה משלמים בשוק, כן? אני עובד בשוק.

מר ד. שגב : יש לנו קבוצה של 200..

מר א. בן דוד : אני לא מתווכח, אני רק רוצה שנעשה מתמטיקה. במתמטיקה פשוטה, ל-2 אנשים ל-10 ימים, אתה מסיים את הכסף. אני יכול להראות לך, איך עושים את זה

מר ש. לוי : כמה אתה משלם פחות מ-200? אם אפשר לדעת מה הסכום

מר ד. שגב : אנחנו משלמים עלות מעביד, הכול כולל הכול, לעובד, 20 אלף ש"ח לחודש

מר א. בן דוד : מה?

גב' ל. פחטר, רו"ח : כמה?

מר ד. שגב : 20 אלף

מר א. בן דוד : אני לא מכיר כאלה מחירים בעולם ההייטק.

מר ד. שגב : לבחורות החרדיות שעוסקות בתמיכה

גב' ל. פחטר, רו"ח : הגשתם צוות

גב' ר. אנסבכר : בצוות שהגשתם לנו, אין שם חרדיות

מר א. בן דוד : אין עובדים חרדים, בצוות שאתה הגשת

מר ד. שגב : אני לא, אתם צודקים. בצוות הזה יש את מנהלי הפרויקטים, וכן הלאה. 20 אלף ש"ח עלות, זה לגבי אותן בחורות חרדיות שעוסקות בפיתוח, QA ותמיכה.

גב' ר. אנסבכר : כשאני אגיע לתאגיד, אני צריכה שמנהל פרויקט יהיה שם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

- מר ד. שגב:** כשאני מסתכל על מנהל פרויקטים, אז העלויות קופצות לפחות בפי 2.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** לא, לא יהיה פה מנהל פרויקט?
- מר ד. שגב:** בטח, בטח, בוודאי
- גב' ר. אנסבכר:** יהיה, הוא הגיש לנו את קורות החיים שלה
- מר ד. שגב:** בטח, בוודאי. בוודאי שיהיה, והעלויות שלהם הן יותר גבוהות.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** אז אנחנו משלמים 40 אלף ש"ח, אתם הערכתם את זה בחודשיים עבודה, ולפי מה שאתה אמרת, סיימנו את זה עם המתכנתת החרדית
- מר א. בן דוד:** לא, לפי מה שהוא אומר, עם כח אדם, אבל בחורה חרדית, שאני לא חושב שזה רלוונטי, כי לי יש חרדיות שמשלמים להן גם יותר מ-30 אלף ש"ח, והן הכי טובות בשוק, הן מאוד חכמות. אבל אני שם את המטוטלת לצד השני. כמה עובדי פיתוח אתה מחזיק?
- מר ד. שגב:** יש לנו בסך הכל במרכז שם למעלה מ-200, כשמתוכם יותר מחצי זה פיתוח.
- מר א. בן דוד:** אז פיתוח זה 100?
- מר ד. שגב:** כן.
- מר א. בן דוד:** 100 אנשי פיתוח. בעלות של 20 אלף ש"ח?
- מר ד. שגב:** יש כאלה שיותר, יש כאלה שפחות, אבל כן
- מר א. בן דוד:** מפתח ב-20 אלף ש"ח, וזה שצריך לשבת איתנו, עולה 20 אלף ש"ח
- מר ד. שגב:** לא, יש מנהל פרויקט שהוא עולה הרבה יותר
- מר א. בן דוד:** אז תעשה לנו סדר עם ה-40 אלף ש"ח ברשותך. בסדר? 5 ימים של עובד אחד, שעובד בין 8 ל-9 שעות ביום, שזה המנהל פרויקט, זה ביחד כן בסך הכל, 5 כפול 9, 45 שעות, נכון?
- מר ד. שגב:** אוקיי
- מר א. בן דוד:** כמה עולה מנהל פרויקט כזה?
- מר ד. שגב:** 8,000 שקל, 9,000, על ה-45 שעות האלה
- מר א. בן דוד:** אז כמה עולה מנהל הפרויקט?
- מר ד. שגב:** מנהל הפרויקט, אני מתמחר אותו לפי 200 ש"ח לשעה
- מר א. בן דוד:** 200 ש"ח לשעה

- מר ד. שגב :** כן
- מר א. בן דוד :** אז זה 8,000 ש"ח. ומה העובד השני עושה בינתיים?
- מר ד. שגב :** מי זה העובד השני?
- מר א. בן דוד :** הסבות? דיברת על הסבות גם
- מר ד. שגב :** יש הסבות, יש ממשקים, כן, שזה העבודה
- מר א. בן דוד :** כמה זמן זה? כמה הערכת, באיזה כח אדם?
- מר ד. שגב :** אני הערכת את הכל בחודשיים, ואת החלק של הפיתוח, הערכתי בעלות שעה הרבה יותר נמוך מ-200, ב-100.
- מר א. בן דוד :** אני, מבחינה מקצועית, אומר שעבודה כזאת שלממשק, אני אומר את זה מבחינת סטנדרט, איך שאני רואה את הדברים, לממשק מערכת, ללמוד עליה את מסד הנתונים, לממשק אותה למערכת שנייה, ללמוד את האירוע הזה, כולל לבנות את הממשק ב-5 ימים - לא הגיוני.
- מר ד. שגב :** למה? למה? לא, שנייה..
- * מדברים ביחד.**
- מר א. בן דוד :** והסבה. כן? תעשה..
- מר ד. שגב :** לא, אמרתי ככה: ב-5, כשיושב מנהל הפרויקט ומגדיר את הדברים ב-5 ימים האלה, הוא מגדיר גם את התבנית של הממשק, והוא מבין את הדברים האלה. אחר כך יש לך עוד 15 יום שאתה בונה את הממשק
- מר א. בן דוד :** אבל אתה דיברת על תבנית של ממשק, אמרו לך שבמכרז, אני אציין רגע ואני אדייק, במכרז יכול להיות שאתה תצטרך לעשות את השינוי ולא התבנית
- מר ד. שגב :** כן, כן.
- מר א. בן דוד :** מה זה תבנית? נסביר לוועדת המכרזים, שכולנו נדבר באותה השפה. אני בא עם ממשק, ואני אומר - זה מה שיש, חבר את זה, זו התבנית שיש לו. לכאורה, זה נקרא תבנית, זו איזושהי פרוצדורה
- גב' ר. אנסבכר :** אבל הן צריכות לדבר
- מר ש. לוי :** 2 מערכות שונות

מר א. בן דוד : כן, יש לי פרוצדורה, שאני אומר אלה השדות שאני רוצה לקבל (פונה למר שגב - תתקן אותי אם אני טועה, אני אייצג אותך לחצי דקה). אלה השדות שאני רוצה לקבל, וככה אני מבקש ממך, עכשיו, אתה חברה א', חברה ב, חברה ג' ככה. למה? כי ככה אני יודע להפיק את הפרוצדורה, ואת זה תמחרתי, כי יש לי אותו. יכולה להיות איזו חתיכת קוד שיודעת אולי לעשות משהו, גם זה אני בספק, אבל נגיד שכן. עכשיו תבוא החברה השנייה, תצטרך לפנות עכשיו לספק צד שלישי לדינמיקס, בסדר? אני עובד עם דינמיקס, זה לפתח שמה ממשק, יכול להיות שהם לא יכולים, יכול להיות שהם יבקשו עכשיו מהם..

מר ד. שגב : אני יכול להתערב שנייה?

מר א. בן דוד : אמרת שלא עבדת עם דינמיקס

מר ד. שגב : לא, עם דינמיקס לא עבדתי

מר א. בן דוד : אז אני עובד עם דינמיקס. ועכשיו, בניית ממשק זה לא רק שחור ולבן. אני אוסיף כמה דברים לגבי ממשק. כשאני מחבר ממשק בין מערכות, יש לו מעטפת אבטחת מידע, יש לו מעטפת של life time של ממשק. אם הוא ממשק אונליין, אתה צריך לדעת שהצד השני לא עובד, אתה צריך לדווח למערכת השנייה. זאת אומרת, זה לא רק להעביר את הדאטה, בסדר? אז אני הצגתי את זה, כמו שזה.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר : אני רוצה להבין, איזה הפסד אתה מוכן לספוג על הפרויקט הזה? כי אנשי המקצוע באים ואומרים שהזמנים שאתה אומר הם לא הגיוניים. אז אני רוצה להבין, כי אם הזמנים הגיוניים, אין לנו בעיה. אבל אני עכשיו רוצה ללכת לחומרה.

מר ד. שגב : אוקיי. 100%.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר : אני סומך על איציק. איציק אומר, שהזמנים לא הגיוניים. ואני רוצה להבין, אני גם גם רואה חשבון, ואיש כספים ודוקטור למימון, אותי מעניין המספרים. אני רוצה להבין, איזה הפסד אתה מוכן לספוג כאן.

מר ד. שגב : עיריית תל אביב עבורי הוא לקוח אסטרטגי. אני רוצה להצליח

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר : דבר איתי במספרים

מר ד. שגב : במספרים, אני מוכן להיות בפי 10 הפסד לצורך העניין. אם אני אפסיד 7 מיליון ש"ח, זה יהיה בסדר מבחינתי. אם אתה רוצה מספרים, אנחנו הצענו 5 מיליון ₪ ואומדן העירייה היה 17 מיליון ₪. אם אני אצטרך לשלם עוד 12 מיליון ש"ח יהיה בסדר מבחינתי.

מר ש. לוי : אתה מוכן לשלם 12 מיליון ש"ח על מוניטין?

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר : דרך אגב, בדקתי, ושווי השוק שלך הוא 274 מיליון ש"ח. הספקתי לבדוק עכשיו. אז אתה מוכן לשים 12 מיליון הפסד, על שווי שוק של 274 מיליון ₪?

- מר ד. שגב:** כן. אתם לא, אולי לא יודעים..
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** גם סמנכ"ל הכספים מוכן לשים את זה?
- מר ד. שגב:** אני המנכ"ל, אני המחליט. אני מוכן, כן
- מר ש. לוי:** מי הדירקטוריון?
- מר ד. שגב:** צריך לפנות אליהם, כן, אתה צודק, אפנה אליהם. תשמעו, כשיש לי לקוח אסטרטגי, אני מוכן לעשות הרבה, כדי להצליח שמה. אני לא בטוח שאתם מבינים את הערך שלכם כמוניטין, של עיריית תל אביב. אם אני אהיה בעיריית תל אביב, אני די משוכנע, אני אגיד לכם את זה ב-2 מובנים. אם אני אהיה פה, ואני אצליח בפרויקט, ואני אומר לך שאנחנו נצליח, אנחנו נצליח בפרויקט, אז אני אוכל לעיריות נוספות, מעבר לעיריות שיש לי, יהיה לי הרבה יותר קל להגיע אליהן. ויהיו לי הרבה יותר גופים מוסדיים שאני אוכל להגיע אליהם, ובתאגידים האלה שאני אמצא, אני אצליח למכור בהרבה יותר מ-15 אלף ש"ח. אני משוכנע לחלוטין, אני בטוח לחלוטין. עכשיו אני אגיד לכם את הצד ההפוך - אם אני לא אהיה פה, אני אפגע. אני לא רוצה את הפגיעה הזאת. מאוד חשוב לי.
- מר א. בן דוד:** חשוב להגיד שרמדור עובדת עם העירייה, כן? יש פה מוצר של רמדור בעירייה, נכון? אתה מכיר?
- מר ד. שגב:** כן, אבל מוצר קטן.
- מר א. בן דוד:** מה, איזה מוצר?
- מר ד. שגב:** יש לנו פה מחירון שעשינו לעירייה
- מר א. בן דוד:** לא, יש פה מערכת בטיחות
- מר ד. שגב:** מודול הבטיחות אבל לא..
- גב' ר. אנסבכר:** לא ממריא
- מר א. בן דוד:** עוד לא ממריא
- מר ד. שגב:** ממריא באיטיות, ממריא באיטיות
- מר א. בן דוד:** אבל אתה עובד כבר עם העירייה.
- מר ד. שגב:** כן, אני עובד עם העירייה. אבל זה לא אותו דבר, יש הבדל משמעותי.
- מר א. בן דוד:** בסדר

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר: אני אגיד לך את הצד השני של המטבע, של החשש שלו. אז כאן, אתה אומר לי שאתה תספוג כל הפסד ונקבת במספר, אבל בחיים, אתה בסוף צריך לדווח, ויש דו"חות, ויש שווי שוק, אז יתחיל כל הזמן ויכוח איתנו. יגידו לך המערכת לא עובדת.. כלומר, איך אני יכול גם להיות בטוח שאתה תיתן לי את השירות הכי טוב שיש, שאפשר?

מר ד. שגב: איזו תשובה אתה רוצה שאני אתן?

ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר: תשכנע אותי. אנחנו בסוף צריכים לקבל את ההחלטה.

מר ד. שגב: אני מבטיח שאנחנו נותנים פה את השירות הכי טוב לאורך זמן, כולל כל מה שכתבתם שאנחנו צריכים להתחייב עליו. אנחנו נעמוד בכל פסיק שכתוב במכרז, כולל ה-SLA. אנחנו נעמוד בכל פסיק שכתוב במכרז הזה, ובמחירים שכתבנו כאן. לא נדרוש יותר כסף ושום דבר, כי זה מאוד מאוד חשוב לנו, ואנחנו רואים אתכם כמשהו אסטרטגי מבחינתנו. אני גם בטוח שכלכלית תכננו את זה, כך שלא נפסיד כסף, אבל אם נפסיד, זה עדיין, אנחנו נדע לספוג את ההפסד הזה, כי ב-long run, בטווח הארוך, זה חשוב לנו להצליח כאן. אני לא יודע להגיד את זה אחרת, אבל זה מה שאנחנו נעשה. אנחנו גוף שידוע לספוג את הדברים האלה, ואנחנו נעשה את זה. אנחנו לא גוף קטן שזה יהרוג אותי. המוצר שאנחנו מציעים לכם הוא משרת היום 40 אלף unique users. יוניקים זה אומר, 40 אלף unique, זה ענק. אנחנו היום נמצאים בהרבה מאוד מקומות בשוק. יש לי צוות מאוד גדול. זאת אומרת, אני יכול לתמרן, להעביר מאחד לשני, העלות השולית שאני.. יש לי צוותים שהם לא ב-100%, אז אני יכול תמיד להשתמש בהם. לא תהיה לי בעיה.

גב' ר. אנסבכר: לא דיברנו גם על הטמעה, שזה גם דבר שצריך להיות מול כל תאגיד, ושזה גם לוקח יותר, בעיני זה לוקח יותר מחודש עבודה. לשבת, להטמיע מערכת כזאת גדולה, עם המון אנשים, המון סוגים של לקוחות, גם על זה לא דיברנו בכלל, על ההטמעה.

מר ד. שגב: כן. אני חושב שעיקר הבעיה שלנו, מתוך הניסיון שלי, זה דווקא בנושא של הסבת נתונים, שלא התייחסתם אליהם, או התייחסתם, אבל להסבת נתונים, בנושא של ממשקים, שם אני רואה הרבה דברים, הרבה בעיות. דווקא בנושא של ההטמעה, מהניסיון שלי, בגלל שהמערכת שאני מספק לכם היא מערכת, לא הבטיחות, המערכת שאנחנו מספקים לכם עכשיו, היא מערכת מאוד, מאוד פופולרית בשוק, מאוד פופולרית בשוק, רוב האנשים שאנחנו מתחילים לדבר איתם, יודעים כבר לעבוד איתה ממקום העבודה הקודם שלהם, ומאוד קל לי להטמיע אותה. מאוד קל. זה לא אומר שזה משהו פשוט, שאני מקל בו ראש, אבל דווקא בחלק הזה, אני רואה פחות בעיה. כמובן, צריך לנהל את השינוי בארגון, וצריך לשכנע אנשים, ויש הרבה מאוד trouble maker, ואנחנו מכירים את זה, זה ברור לחלוטין, וצריך שהארגון יבוא עם שוט ויגיד להם תתחילו לעבוד ככה, אני מכיר את הכל. אני חושב שעיקר הבעיה דווקא זה באזורים של הסבת נתונים, ובאזורים של הממשקים, דווקא באזורים הטכניים, מהניסיון שלי.

גב' ר. אנסבכר: אני גם חושבת שהם בעייתיים, בגלל זה קשה לי להבין איך אתה אומר שזה 5 ימים, כי זה באמת נושאים שכשאנחנו רק מתקצבים אותם...

- מר ד. שגב :** לגבי ההסבה אני אסביר
- גב' ר. אנסבכר :** אנחנו לוקחים פור (מרווח בטחון), כי זה 2 נושאים שתמיד יש בהם דברים לא צפויים וכו'.
- מר ד. שגב :** כן, אבל שוב, זה לא כאלה פערים גדולים, אתם אומרים שיש פה פערים גדולים. אם יש מישהו אחד שתמחר את זה ב-270 אלף ש"ח, אז זה לא פער כזה גדול, והוא גם צריך..
- מר א. בן דוד :** בין 40 אלף ש"ח?
- מר ד. שגב :** כן, כי הוא צריך על זה גם לשלם רישוי למישהו. אז אני מניח שהוא שמר לעצמו..
- מר א. בן דוד :** אנחנו לא בדקנו את מה שאתה אומר..
- גב' ר. אנסבכר :** אני רק רוצה להגיד שיש הבדל מהותי בינינו לבין התאגידים, והדוגמה שאתה נתת של קבלן ובנק
- מר ד. שגב :** לא, זה לא אותו דבר
- גב' ר. אנסבכר :** כי הבנק יכול להכריח את הקבלן, ואצלנו אנחנו בפירוש אמרנו שאנחנו צריכים להתאים את עצמנו, את המערכת, לתאגידים. הם לא לקוחות שבויים שלנו. יש מתודולוגיה עירונית שמחייבת אותם, אבל חייבים לעשות התאמות לכל אחד מהתאגידים, ללמוד אותם, ולהתחבר אליהם.
- מר ד. שגב :** ברור, ברור,
- אנחנו מתחייבים לעשות את זה.
- אמרת איזה משהו לגבי התבניות, הוא ניסה להכניס אתכם לעולם הטכני של תבנית, תסתכלו על זה כמו איזשהו אקסל עם הרבה נתונים, טבלאות, ואתה אומר אני רוצה שאתה תיתן לי את הנתונים בצורה הזאת. ואז בא הדינמיקס, שאני לא מכיר, לא מכיר מספיק טוב, אבל פריוריטי ואלה שאני מכיר היטב, הם אומרים לך - אנחנו יודעים לייצא את הנתונים איך שבא לנו. עזוב אותי. אנחנו מייעצים ככה, תסתדר. אז מה שאני עושה, וזו העבודה, אני לוקח את הנתונים שלהם בפורמט שלהם, ואני ממיר אותם לפורמט שלי, ואז אני קולט אותם. אז זו עבודה, זה לא כזה קל. כן?
- גב' ר. אנסבכר :** הסבות וממשקים זה לא
- מר ד. שגב :** זה לא כזה קל, אבל אני יודע לעשות, אבל זה מה שאני עושה
- מר א. בן דוד :** זו עבודה
- מר ד. שגב :** זו עבודה, אבל את זה אני יודע לעשות
- מר א. בן דוד :** עשית את זה אתה, פיזית?

- מר ד. שגב :** בטח.
- מר א. בן דוד :** פיזית?
- גב' ר. אנסבכר :** אתה אמרת שיש לכם מערכת באחוזות החוף ובעזרה ובצרון, וב-2 המקומות האלה, זה לא מערכת לניהול פרויקטים, זה ניהול מסמכים וחוזים.
- מר ד. שגב :** כן. בעזרה ובצרון הייתה לנו ממש מערכת מלאה, עבדנו שם עם..
- גב' ר. אנסבכר :** רציני לשאול, אם בכל הרשויות שדיברת עליהן, יש לכם מערכת לניהול פרויקטים
- מר ד. שגב :** כן, אני יכול..
- מר א. בן דוד :** מה שבעצם ביקשנו במכרז
- מר ד. שגב :** כן. אני מסתכל רק על השוק המוניציפלי, אלא אם אתם רוצים דברים אחרים - בעיריית ראשון לציון, יש לי שם מערכת שעושה ניהול פרויקטים. עיריית אשדוד
- גב' ר. אנסבכר :** פרויקטים הנדסיים?
- מר ד. שגב :** הנדסיים
- גב' ר. אנסבכר :** כל מה שיש אצלנו במכרז, הם גם משתמשים?
- מר ד. שגב :** לא הכל, לא, כל אחד לוקח את זה למקומות אחרים.
- מר א. בן דוד :** כולל ממשקים ל-BIM, וכל מה שביקשנו במכרז?
- מר ד. שגב :** BIM עובד רק בחלק מהמקומות, לא כולם עובדים ב-BIM.
- מר א. בן דוד :** איפה? תן דוגמה.
- מר ד. שגב :** ב-BIM אנחנו עובדים, יש חלק מהבנקים, משרד הביטחון אני עובד עם BIM, יש עוד כמה גופים. אבל BIM, זה תלוי במתכנן, ותלוי בגוף, אם יש לו או אין לו, , אני לא מוכר BIM, אבל אם יש, אז אני יודע להתממשק. אז יש את עיריית ראשון ציון, יש את עיריית אשדוד, יש להן 3 חברות בנות שאנחנו עובדים איתן. יש את עיריית ראש העין, יש את עיריית ירושלים, אנחנו עושים שמה דשבורד פרויקטלי וכל מיני דברים כאלה..
- מר א. בן דוד :** אבל מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים..
- מר ד. שגב :** שם אנחנו מנהלים מסמכים, מנהלים שם בבטיחות, ומנהלים את הדשבורד
- מר א. בן דוד :** לא, מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים
- מר ד. שגב :** כן, כן, רק הנדסיים. אני מדבר

- מר א. בן דוד :** זו ההתמחות שלך, לא? אתה מתמחה בזה?
- מר ד. שגב :** אני מדבר רק על פרויקטים הנדסיים, אבל שם אני לא מנהל את החוזים והחשבונות
- מר א. בן דוד :** הבנתי
- מר ד. שגב :** באחרים כן
- מר א. בן דוד :** הבנתי. אבל איפה בכל זאת זה מותקן?
- מר ד. שגב :** עכשיו, במקומות האחרים, שגם כן זה רלוונטי לכם, החברה למשק וכלכלה, הכל..
- גב' ר. אנסבכר :** אז יש שם ניהול פרויקטים הנדסיים?
- מר ד. שגב :** כן, כן, לחלוטין, הכל ממש מלא
- גב' ר. אנסבכר :** ובירושלים, אמרת זה הדשבורד, ובאשדוד - זה באשדוד או בחברות בת שלה?
- מר ד. שגב :** באשדוד, בראשון לציון, בראש העין
- גב' ר. אנסבכר :** בעיריית אשדוד מנהלים פרויקטים הנדסיים במערכת של רמזור?
- מר ד. שגב :** כן. יש חכ"ל חולון, חכ"ל באר שבע, חכ"ל הרצליה, אני אומר רק דברים שקשורים אליכם, החברה לפיתוח נתניה, חברה כלכלית מודיעין, חכ"ל לוד, חכ"ל ראשון, החברה לייזום ראשון, חכ"ל יהוד, חכ"ל אופקים.
- גב' ר. אנסבכר :** זה ניהול של הפרויקטים, נכון?
- מר ד. שגב :** כן, כן, ניהול פרויקטים הנדסיים.
- גב' ר. אנסבכר :** לא רק החוזים והמכרזים
- מר ד. שגב :** תראו, אתם לקחתם את זה למשהו יותר רחב, אבל כל אחד לקח, תראו יש מקומות..
- מר א. בן דוד :** אנחנו מדברים על מנ שאנחנו צריכים, יש מפרט טכני שבו יש מודולים, ומה שנדרש מהעירייה. האם כזה דבר, מה שעיריית תל אביב דורשת במכרז, קיים לך?
- מר ד. שגב :** דומה מאוד, כן
- מר א. בן דוד :** זאת אומרת, שמחר בבוקר לכאורה, מחר בבוקר אתה רק צריך לחבר לממשקים, והמערכת עובדת, ואתה לא צריך לעשות שום דבר במערכת?
- מר ד. שגב :** אין כאלה דברים, עזוב..
- להגיד כזה דבר זה צריך להיות..

- מר א. בן דוד :** לא, אתה אומר שזאת מערכת שמותקנת בכל המקומות
- זה אומר שאתה קראת את המכרז..
- מר ד. שגב :** את המכרז שלכם? בוודאי. כן
- מר א. בן דוד :** ואומר שעברת על כל הסעיפים שעיריית תל אביב ביקשה
- מר ד. שגב :** ברור, ברור.
- מר א. בן דוד :** ולכאורה יש לך את זה בכל הרשויות שהקראת עד עכשיו, חוץ מאחד?
- מר ד. שגב :** לא
- מר א. בן דוד :** אז עכשיו השאלה, זאת אומרת, שיש לך מערכת גנרית, כמו CRM, כמו דינמיקס, אתה מתקין אותו בארגון. עכשיו, יש דרישות שהארגון ביקש לעשות ככה, לעשות ככה. את זה יש לך היום במוצר כבר?
- מר ד. שגב :** רק אני רוצה לדייק, בסדר?
- מר א. בן דוד :** כן, בטח
- מר ד. שגב :** אבל אתה צריך להיות איתי, אתה קצת נגדי. תהיה איתי..
- מר א. בן דוד :** חס וחלילה. אף אחד פה לא נגדך
- מר ד. שגב :** בסדר, אוקיי.
- מר ש. לוי :** שיהיה ברור. המטרה היא בסוף לרדת לשורש הדברים, ולמצות
- מר ד. שגב :** בסדר, אז אני אסביר. מה שאתם כתבתם במכרז, יש לי, אני מכסה את כולו, אין משהו כמו שעניתי, אין משהו שאני לא נותן מענה, חד משמעית. אבל בעיריות האחרות ובחכ"לים האחרים, לא מיישמים את הכל, כמו שבבנק הם לא מיישמים את הכל, כל אחד לוקח משהו אחר. וכמו שאתם בחרתם פה ליישם איזשהו מודול שקוראים לו מודול בטיחות שלי, שזה דווקא לא מודול מרכזי אצלי, אבל הוא מודול מצוין, אבל הוא לא, בסדר? ובעיריות חלק עושים ככה וחלק עושים אחרת, וכל אחד לפי הנהלים שלו. אז זה חלק אחד. אז רק אני רוצה שזה יהיה מדויק. אחד, אני, כל מה שכתוב במכרז יש מענה. שתיים, בכל העיריות, כל הגופים שאמרתי עכשיו מנהלים פרויקטים הנדסיים, ולא כולם עושים את כל מה שאתם רוצים, אבל מנהלים פרויקטים הנדסיים, כמו שהם רוצים. שלוש, המערכת שלנו בגלל שהיא, אני צריך להיזהר, אני לא רוצה כאילו לכתור לעצמי כתרים, אבל המערכת יש לה המון ניסיון בתוך המערכת, ולכן ברוב המקרים כשאני מגיע, יש לי פתרון. כי כבר עברתי את זה בכל מיני מקומות אחרים. יכול להיות שאצלכם יהיו פה דברים שונים, שאנחנו נצטרך להתמודד איתם, אבל עברתי כל כך הרבה דברים, עם כל כך הרבה עיריות, עם כל

כך הרבה משתמשים, שאני כבר מכיר הרבה פעמים יותר טוב מהלקוח. והדבר האחרון, זה שהמערכת בנויה בצורה כזאת שהיא נורא מקוסתמת. זאת אומרת שהרבה פעמים, השאיפה שלי ב-100%, אני לא מצליח ב-100%, ב-90% ומשהו, כשבא מישהו עם דרישה, אני יודע לשנות פרמטרים, לבנות תהליך חדש, שלא היה קיים, לעשות work flow שלא היה קיים, לעשות כמו שיש תהליך. סתם, מישהו ביקש ממני תהליך הערכת ספקים, אז אין בעיה, אז עשינו תהליך הערכת ספקים. תהליך סיכונים, עשינו תהליך סיכונים, על בסיס המודולים הקיימים במערכת ללא פיתוח. בנינו את הכל, אז מאוד קל לי לעשות את הדברים האלה, ולכן אני מרגיש מאוד נוח לעשות את מה שאמרנו כאן. עוד איזושהי אמירה אחת, סתם, כי אתם טכנולוגיים, התחלנו בחצי השנה האחרונה להכניס הרבה מאוד כלי AI לעולם הפיתוח, וזה מקפיץ לי את היכולת לפתח. זה מקפיץ, זה מדהים.

מר א. בן דוד : לעולם הפיתוח, לא לעולם המוצר

מר ד. שגב : לעולם הפיתוח. מה זה לעולם המוצר?

מר א. בן דוד : למוצר, למוצר עצמו

מר ד. שגב : לא, כשאתה בא אליי עם איזו שהיא דרישה, ואני צריך להתאים אותו..

מר א. בן דוד : זה הבנתי, אבל לא למוצר עצמו

מר ד. שגב : למוצר, אני מפתח היום עם כלי AI.

מר א. בן דוד : לא, אתה מפתח למוצר?.

מר ד. שגב : כן.

מר א. בן דוד : לא עם המוצר. זאת אומרת שעכשיו המוצר שלך היה שואל איזו שהיא שאלה בשפה חופשית, ואתה יכול לתת תשובה.

מר ד. שגב : יש לי כזה, ask AI, אבל אף אחד לא משתמש בזה.

מר א. בן דוד : מה זה, מה?

מר ד. שגב : ask AI. יש כזה, ask AI. אף אחד לא משתמש בזה. יש לי את זה על מסכי ה-BI, אבל זה פשוט מאוד עוזר.

מר א. בן דוד : כן, אני מכיר. אז אני חוזר שנייה על מה שאתה אמרת, נראה שאנחנו מבינים. אני חוזר שנייה על מה שאמרת. כל מה שיש ברשויות המקומיות שאתה הקראת, חוץ מכמה רשויות, וחוץ מ-BIM שלא עובדים כרגע ברשויות..

מר ד. שגב : יכול להיות שעובדים, אני לא יודע.

מר א. בן דוד : לא יודע, אבל נגיד שזה מה שטענת, אני מנסה לחזור על מה שאתה אומר, מחר בבוקר לכאורה, המערכת נותנת תמיכה לכל התהליכים שאנחנו ביקשנו?

מר ד. שגב : לא. כל אחד יישם את התהליכים שלו

מר א. בן דוד : לא, אני מדבר על המערכת. המערכת תומכת בכל התהליכים, בכל התהליכים שאנחנו ביקשנו פה מתוך המכרז, ולכאורה מחר בבוקר, כל גוף שיעבוד עם המערכת, זה לחבר ממשק, לעשות הסבה, תכף נדבר על הטמעה, והמערכת יכולה לעבוד?

מר ד. שגב : תיאורטית כן, מעשית אני אומר לך, זה לא עובד ככה. הלוואי שזה היה כזה קל, אתה מגיע, יש התנגדויות, ואתה מראה שהמערכת עובדת, אומרים לך, אנחנו ביקשנו שזה יהיה בצבע צהוב, לא בצבע ירוק.

מר א. בן דוד : אז בוא נחזור ל-40 אלף ש"ח. אז איך אתה מסביר את זה, אתה מבין את זה? זו השאלה

מר ד. שגב : לא, אני מצליח ב-40 אלף ש"ח. ואם יהיה לי הפסד, אז אני סופג אותו

מר א. שפילקה : מתוך ה-40 אלף, כמה נשאר להטמעה והדרכה?

מר ד. שגב : אני מעריך, בוא נראה, הניהול, אני שם שם בעצם, אני אשים אצלכם לפי מה שאתם ביקשתם. יש צוות של אנשים, יש שם מישהו שהוא בכיר, מנהל פרויקט, מתוך ה-40 אלף, אתה מדבר על התאגידים, שהוא בערך רבע מהזמן, רבע משרה.

מר א. שפילקה : שזה 5 ימים.

מר ד. שגב : 5 ימים, כן. יהיה שם צוות של פיתוח להתאמות וכל הדברים האלה, אני מניח עוד 5 ימים. שאר הזמן זה ליישום, הטמעה, הדרכות, וכן הלאה. מה שצריך. דרך אגב התאגידים, מה שאתם כתבתם, הם לא כאלה גדולים, הם לא כמו העירייה. העירייה, יש לה המון המון אגפים, וזה מאוד מאוד מסובך ומורכב, אני מכיר. בתאגידים הם יותר קטנים. כן, תאגיד הוא כמו..

מר א. בן דוד : אבל עדיין יש להם מערכות.

מר ד. שגב : כן, כן, לא אמרתי שאין להם מערכות, ברור, ברור

גב' ר. אנסבכר : יש לנו תאגיד עם 100, עם 70. יש תאגידים גדולים

מר ד. שגב : בעולם של הפרויקטים ההנדסיים, הם לא כאלה גדולים. הם לא כמוכם, הם לא כמו העירייה

גב' ר. אנסבכר : גם כל התהליך נמצא שם. גם אם בן אדם אחד עושה אותו ולא מחלקה, אז הוא צריך לקבל שירות במערכת

מר ד. שגב : נכון, ברור

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: יש עוד שאלות חברים?

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: אני רוצה להגיד כמה דברים.

הדיון קצת התמקד לנושא של התמחור, למרות שבעצם בעיקרון, הצעה הפסדית, זו לא עילה משפטית לפסילת הצעה.

מר ש. לוי: זה לא פשע

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: זה לא פשע, זו אפילו לא עילה לפסילת הצעה. זה יכול להיות, במקרה הזה, אינדיקציה לבעיה, אבל צריך לברר שהבעיה מתקיימת, לא רק האינדיקציה

מר ש. לוי: כולנו יושבים פה בלב שלם ובנפש חפצה, בשביל באמת, כדי להבין, ואני שמח שיש לנו גורמי מקצוע כאלה מקצועיים שיודעים לשאול את השאלות הקשות וזה, כדי לבדוק באמת, כי המטרה שלנו לבדוק, לא רק אם אתה תפסיד או אם אתה יכול לעמוד, אלא אם אתה מקצועי ומבין את המשמעויות של הדברים של מה שאתה כתבת. זו המשמעות של הדבר פה, ולכן אנחנו חשובים ולזה אנחנו מקשיבים. ולכן, זה ברור לנו, וזה מה שנעשה פה. שיהיה ברור.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: ואני גם רוצה להסביר למה אני כל הזמן הייתי לחוץ על ההצעה ההפסדית. כי קיים חשש שברגע שאתה רואה שאתה הפסדי, סיפקת לי את המוצר הראשון, ואתה "חותך" הפסדים. אז אתה בא ואומר, סיפקתי את המוצר הראשון, המוצר הראשון מתוך הנתח של החוזה, אתה ואני יכולים לחשב את הסכומים, אז אני אחלט לך איזו ערבות, אז בסדר, אז אתה חתכת הפסדים, ולכן אני כל הזמן התעקשתי סביב הנקודה הזאת. זה ברור לי שהצעה הפסדית היא לא בהכרח עילה לפסול, אבל לאור המבנה התמחירי כאן, בוא נגיד שאני הייתי יותר רגוע, אם היית עם אותה הצעה, והסכום המרכזי היה בסוף ולא בהתחלה. אז זו בדיוק הנקודה שאני נמצא בה, שנינו מבינים את הדבר.

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: לא, האמת שלא. כי החלק הראשון הוא די מובנה ונתון.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: בסדר. אז אתה יכול להגיד, עשיתי את החלק הראשון, יצאתי.

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: אתה לא יכול להגיד. כאילו, אתה יכול להגיד, זה לא אומר שזה נכון. זאת אומרת, משפטית זה בטח לא.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: לא, אני אומר, אתה יכול לבוא ולהגיד, אני רוצה לחתוך הפסדים

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: זה לא שיש לי אופציה.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: למה אני כל הזמן הסתובבתי סביב ההפסדים? כי אני בא ואומר, המכרז הזה זה מכרז של 5 מיליון ש"ח. אתה, אתה הנתח המרכזי שלך, נתח משמעותי מהמכרז, אתה מקבל על הפריט הראשון. סיימת אותו, עשית איזה ניסיון, אתה רואה שזה פתאום לא 5 ימים, זה 30 יום

וכו' וכו' וכו', אתה מבין שזה הולך לשכפל את עצמו ב-12 חברות שאתה צריך לעשות את העניין, אז אתה אומר לי, מצטער, לא יכול, אז חילטתי לך איזו ערבות.

מר ד. שגב יש הסכם...

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: ולכן רציתי להבין..

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: יש הסכם, אנחנו נעמוד מאחורי זה, וזה מה שנעשה, ויש הסכם.

ד"ר ד. דישטניק, יו"ר: נכון, נכון. ולכן עשינו את הדיון הזה, ולכן רק הגבתי להערה שלך, שזה מאוד רלוונטי, הסיפור של הפסדי, כן או לא.

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: בסדר, אבל מצד שני, אני אומר עוד פעם. גם אם יהיה הפסד, אין פה בכלל, לדעתי, אין ספק זה לא הפסד, זה לא מגה פרויקט, זה לא כביש חוצה ישראל, זה לא. זה משהו שחברה, כמו, טופ..

מר א. בן דוד: זה מגה פרויקט

גב' ר. אנסבכר: מבחינתנו

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: מבחינתכם, אני מדבר פה

מר א. בן דוד: אתה יודע מה סך כל החברות התאגידיות שבונות בעיר?

מר ד. שגב: סך העלות שלהן? לא, מעניין דווקא

מר א. בן דוד: המערכת הזו אמורה לתמוך בכל הבקרה והניהול, של כל הבנייה בעיר תל אביב

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: אבל גם לפי האומדן, 16 מיליון זה לא מגה פרויקט. אני נורא מצטער.

*** מדברים ביחד**

מר ש. לוי: לא, שלכם לא. הנזק שלנו

מר ד. שגב: נזק זה משהו אחר

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: לא, אבל תסתכל. נזק זה משהו אחר. אני מסתכל על מה אני יכול להפסיד

מר ד. שגב: משכ"ל, החברה למשק וכלכלה, הם מנהלים פרויקטים, באיזה היקף? אני שואל אתכם, באיזה היקף? שנתי. משכ"ל, החברה למשק וכלכלה, נותנת שירותים, אני לא יודע אם מותר להגיד את זה בכלל.

מר ע. ינקלביץ, עו"ד: עזוב, זה גם לא רלוונטי.

מר א. בן דוד: האחריות היא, רק שנייה, סליחה. האחריות של המערכת הזאת, זה מגה פרויקט

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

- מר ד. שגב:** שנייה, שנייה, זה מפורסם. לא, אנחנו נותנים מערכת.
- מר א. בן דוד:** זה מגה פרויקט. ברמת ההשלכה שלה על ניהול הפרויקטים ההנדסיים בעיר.
- מר ד. שגב:** ברור, החשיבות ברורה. אנחנו נותנים מענה למשכ"ל. משכ"ל בעצמה מגלגלת, לא יודע, אני חושב שמותר להגיד, היא מגלגלת פרויקטים הנדסיים, הנדסיים, בהיקף של כ-5 מיליארד ש"ח בשנה. בשנה, זה מה שהיא מנהלת
- מר א. בן דוד:** אז אנחנו לא פחות
- מר א. שפילקה:** לא רחוקים
- מר ד. שגב:** בסדר, בסדר
- מר א. בן דוד:** המהות של 16 מיליון, קודם כל, דין פרוטה כדין מאה. 16 מיליון זה כסף, לעיריית תל אביב. התוצאה של כישלון בפרויקט כזה, זה ניהול פרויקטים בעשרות מיליארדים
- מר ד. שגב:** לא ניכשל. אנחנו מבינים לחלוטין את החשיבות, אנחנו לא ניכשל
- ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר:** נראה לי שמיצינו את השאלות?
- מר ש. לוי:** הדיון מוצה
- ד"ר ד. דיסטניק, יו"ר:** יופי, תודה. מישהו רוצה?
- גב' נ. שמואלי מעודי, עו"ד:** אתם רוצים לומר עוד משהו? להוסיף?
- מר ד. שגב:** באנו מוכנים, אבל התקלתם אותנו בשאלות טריוויה.
- מר א. בן דוד:** זה תפקידנו
- מר ד. שגב:** בואו, תנו לי רגע לראות, אם משהו שהוא נורא חשוב
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** אני אשאל עוד שאלה, רגע. היפותטית,
- אנחנו לא בזה. הרי יש פה בסוף עלות כוללת לפרויקט. יש את העלות הראשונית, ויש את עלויות ההמשך, אני אומרת, היפותטית, אתם הייתם מוכנים לשנות את מועדי התקבולים שלכם? זאת אומרת, שהעלות הכוללת של הפרויקט היא אותה עלות, ואני אומרת, זה ברמה תיאורטית בלבד, אבל לא תקבלו 2 מיליון בהתחלה, אלא תקבלו את זה באבני דרך אחרות, על פני כל הפרויקט.
- מר ד. שגב:** קודם כל, כל ה-2 מיליון עצמם, הם לפי אבני דרך שקבעתם במכרז

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב' מס' 26 מישיבתה מיום 12/06/2025

גב' ל. פחטר, רו"ח: לא, אבל אני אומרת, אתם מתייחסים הרי בסוף למערכת הראשונית.

מר ד. שגב: אני מבין מה שאלת, ואני מבין למה שאלת את זה, ואני מבין גם איך זה מתקשר למה שאמרת. חייב להגיד שאת יצירתית, זה יפה. הבאת איזה סוג של פתרון.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אנחנו רואי חשבון, הם צריכים להיות הכי יצירתיים שיש. כן.

מר ד. שגב: לא יודע. אני לא רוצה לענות עכשיו. אני לא רוצה לענות עכשיו. ברמה העקרונית, אני מאוד רוצה להצליח, ואם זה מה שחשוב לכם, אז אנחנו נעשה, נשנה. בסדר, אבל תנו, תנו לי לבדוק, תציעו מה אתם רוצים, ואז לפי זה נבדוק.

גב' ל. פחטר, רו"ח: לא, אנחנו לא מציעים שום דבר. אנחנו לא מציעים שום דבר. בגלל זה אמרתי, זה ברמה תיאורטית בלבד.

מר ד. שגב: ברמה התיאורטית, התשובה היא כן. אני אצטרך אבל לבחון את הדברים לגופם.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אנחנו לגמרי ברמה התיאורטית ולא בעולמות..

מר ד. שגב: אני לא מתכוון להתחמק, התזרים עצמו לא כזה חשוב לי, אנחנו לא חברה שהתזרים חשוב לה, לא חשוב לי, ולכן התשובה היא שברמה העקרונית כן. בסדר?

גב' ל. פחטר, רו"ח: בסדר.

אתם תקבלו את תשובת העירייה.

מר ד. שגב: תודה רבה.

* דרור שגב ועופר ינקלביץ עוזבים את הישיבה.

המשך דיון :

ד"ר דיסטניק מציין, כי העובדה שהחברה ציבורית תורמת לטעמו לאמינות וליכולת שלה לעמוד מאחורי הצעתה.

מר בן דוד מדגיש שמוצר של החברה כבר מותקן בעירייה, אך לא פעיל, עקב שינויים פנימיים.

מר דיסטניק ומר לוי דנים באפשרות לכישלון הפרויקט, ובפיצויים המוסכמים שהעירייה תוכל לחייב בהם את הזוכה במכרז, וכן הערבות אותה ניתן לחלט, וכן דנים בהשלכות על העירייה מבחינה כלכלית ושירותית, ככל שהפרויקט לא יצליח.

ד"ר דיסטניק מציג חלופה של ספק שני שיעלה את העלות הכוללת של הפרויקט ל-10.9 מיליון ש"ח – תוספת של 5 מיליון ש"ח.

מר לוי סבור, כי חריגה מהאומדן אינה בהכרח עילה לפסילת הצעה, וכי יש לבחון את הנסיבות של כל מקרה,

וכי במקרה זה קיימת חשיבות לכך שהחברה מונפקת בבורסה.

ד"ר דישטניק מציין, כי לאור הסברי החברה והמענה שנתנה לשאלות שעלו, הוא סבור, כי יש מקום להכריז על הצעת החברה כהצעה זוכה במכרז, וזאת על אף חששות גורמי המקצוע, ומציין את יתרונותיה של החברה כחברה ציבורית ואת האפשרות לבנות אבני דרך לתשלום.

גב' שמואלי מעודי מבהירה, כי בנסיבות העניין, ולאור ההסברים שניתנו והנתונים שבפני הוועדה, מבחינה משפטית, ובהתאם למתחם הסבירות הנתון לוועדה, בהתאם לפסיקה, הוועדה רשאית להחליט הן על קבלת ההצעה והן על פסילתה.

גב' פחטר מוסיפה, כי בהתאם לתנאי המכרז, יוכרז זוכה חלופי שניתן יהא להפעילו בפרקי הזמן הנתונים במכרז, ושהשלב הבא של המכרז כולל הכנסת שני תאגידים נוספים.

מר לוי הוסיף, כי חשוב לעקוב אחרי עמידה בלוחות הזמנים שנקבעו במכרז, וכי בשלב הראשון לבחון ביצועים.

החלטה

ההחלטה התקבלה פה אחד כדלקמן:

לאחר זכות הטיעון שניתנה למשתתף מס' 4, חב' "טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ", ולאור הנתונים אותם הציגה החברה וההסברים שניתנו על ידה, הן בכתב והן בעל פה, ולאור הדיון שקיימה הוועדה, ולאחר שמיעת עמדת גורמי המקצוע, ממליצים להכריז על המשתתף מס' 4, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים.

ממליצים להכריז על הצעת משתתף מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ כעל זוכה חלופי, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז וזאת בהתאם למחירי הצעתה המתוקנים כפי שאושרו ע"י וועדה זו בהחלטה מס' 104.

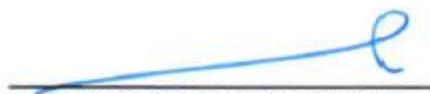
וכמפורט לעיל.



אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות



גילה דהאן, רו"ח
מנהלת תחום בכירה מכרזים והתקשרויות



עו"ד נטלי שמואלני מעודי
ס. ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי



ד"ר דייבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים

ליאור שפירא, עו"ד
מ"מ וסגן ראש העירייה



רון חולדאי
ראש העירייה

13-07-2025

תאריך

10639\215\1